

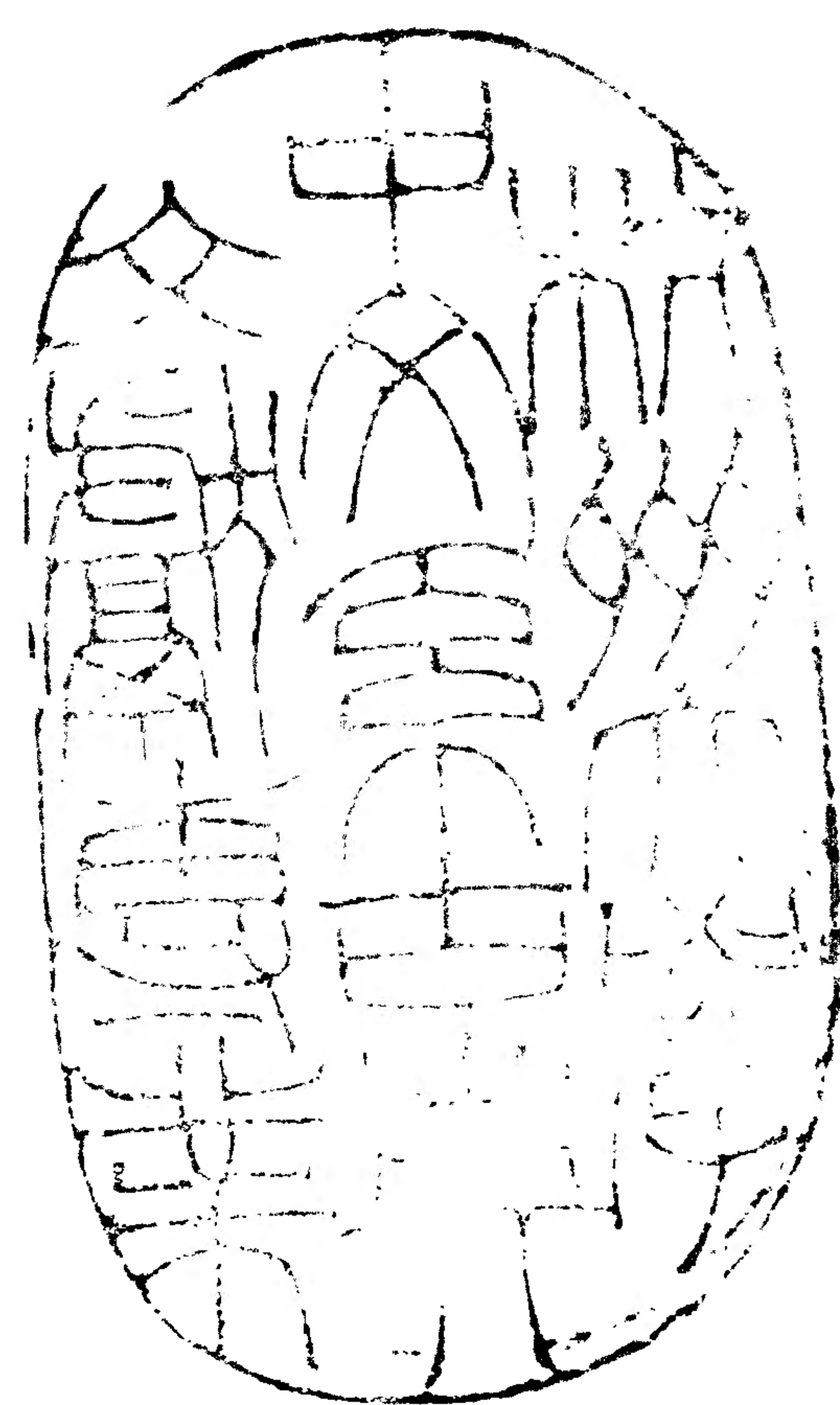
李孝定編述

甲骨文字集釋

第十一卷

中央研究院歷史語言研究所專刊之五十

甲 骨 文 字 集 釋 第 十



李 孝 定 編 述

甲骨文字集釋第十

馬

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

藏二二

此四足的獸只畫其兩足說文中凡馬鹿羊豕豕兔諸字都解說為象曰
足形例如馬怒也武也象馬頭髦尾四足之形這些字在小篆裡也的確
是象四足形漢書萬石君傳說書馬字與尾當五馬本有四足再加一尾
為五這類的錯誤全是根據當時譌變的字體而來正當的解釋是尾三
足二甲骨文及銅器中畫獸尾多作卜形象尾毛分張之形試看銅器狩
獵圖上所畫的獸形就更加明白了同甲骨文鹿足作从与上面所說的不
定是作从乃象足旁懸號或爪形見朱芳圃文字編十卷一葉上馬字
与四足相似所以小篆就因以效誤條下引錄朱書卷首引書簡牘未見徐氏僅引束字說及束報考二篇
束字說一文与此無涉束報考一文亦未見此節不知見於何處
陳夢家曰武丁卜辭的多馬亞是多馬與多亞卜辭有多馬也有多亞馬
亞都是官名馬与以下的官名常常並舉

多馬 亞 武丁

多馬 武丁 康丁


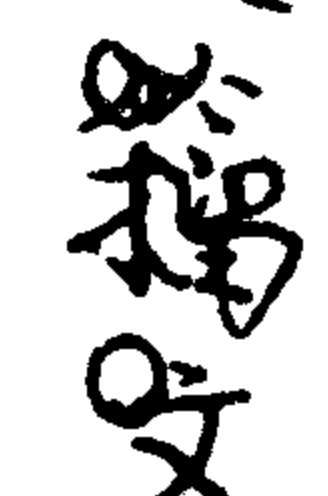
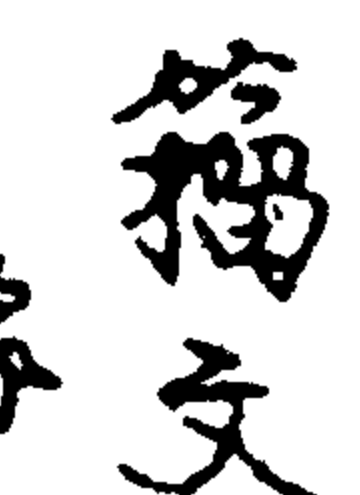
族馬 武丁 武乙

馬 亞 康辛


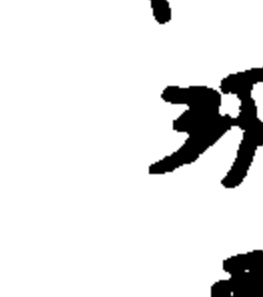



馬 小臣 康丁





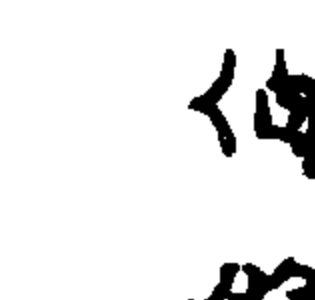











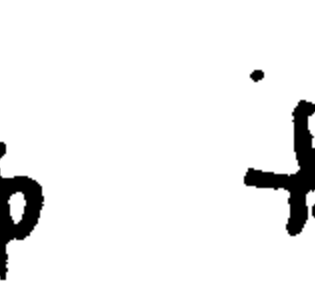

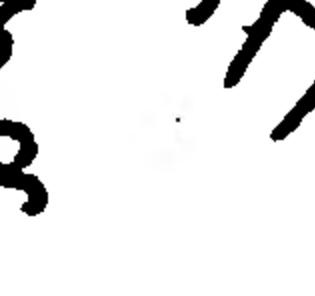
式馬 康丁 武乙



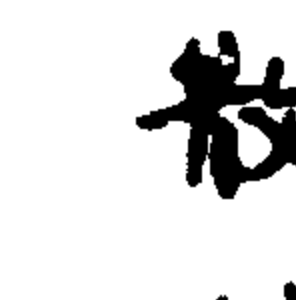
















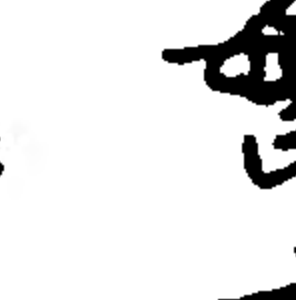



可見他們的性質是相近的馬受令征伐與射獵很可能是馬師後世司馬之官或從此出見綜述五〇八至五〇九葉

按說文「馬怒也武也象馬頭髦尾四足之形」古文籀文與影同有髦契文象頭髦二足及尾之形作二足者側視之也契文四省

甲骨文字集釋第十

足者多皆如此卜辭馬或為官名如陳氏言金文作不現不毛心

不永伯簋不克鍾牙宅簋不孟鼎不守簋不寶鼎

不散盤不火月馬簋王郎侯簋不師見簋繁變無方易體勢

略述此古象形文之通例也寶鼎一文上象頭形有鬚餘則以目代頭契文中多象頭之全形然亦有以目代頭者象大抵象形文之愈古者與圖畫愈近及後文字化之程度日深其形體愈趨整齊刻一以至定型此又文字衍變之通例也

驪 四、四、七、五、日、果、侯、九、七、〇、蘆、微、典、禮、六、三、

驪

羅振玉曰「以馬利聲」是許書之驪字廣韵鷩同鷩漢書西域傳「西與犁」
一 軒條交接注犁讀與驪同古利麗同音故禡字後亦从麗作與見增考中
二十九葉上

按說文驪馬深黑色从馬麗聲犁訓雜文及牛不純色犁見前二卷則禡當
亦言馬色卜辭云「車禡眾禡亡」前四、四、七、五、「車禡眾大禡亡」侯、九、為馬
之分別詞解為馬色可通說文驪訓馬深黑色與此辭類正同羅氏疑此
為驪是也

羅振玉曰說文解字駮馬色不純以馬文聲辭之口戌卜貞王曰慶駮禍

駮

羅振玉曰說文解字駮馬色不純以馬文聲此語即許書之駮見增考中

二十九葉上

按說文駮馬色不純以馬文聲辭之口戌卜貞王曰慶駮禍

駮九甲編二皆馬名蓋即雜色馬之專名引申以為凡不純之稱弟二文馬

字偏旁與金文馬字極近

說文解字 前二五七 說文解字 前四四六 五 說文解字 下七三〇

習

羅振玉曰「說文解字」鸛馬豪軒也。卜辭有鸛以習習古文友字疑許鸛習

為習矣見增考中二十九葉上

郭沫若曰「馬種之名僅鸛鸛二字見於字書羅氏釋鸛為鸛甚是疑許鸛

習為習亦是然謂習為古文友字則蚊足也此字分明从羽从日蓋謂禽鳥

於晴日學飛許之誤在謬日為白而云白聲聲紐俱不合古文友字就見於

金文者而言乃作習毛公旅鼎若習毛公旅鼎乃以甘友聲殆侑之初字毛

公旅鼎文止用為侑用為朋友字者乃段借也字亦有从口如農南率友

字作習大史友觀作習是也說文則謬變為習羅又因此謬形而誤習為

友矣見外通一五六葉七三〇片釋文

甲骨文字集釋第十

唐蘭曰爾雅釋畜云驪馬黃脊駟說文作驪魯頌有驪有魚毛傳素髀曰驪說文則云驪馬素髀也从馬習聲許說與爾雅毛傳相違今驗卜辭云東觀眾驪則似以訓驪馬黃脊為優單習聲近疑許氏顛倒其解說矣驪从習聲羅振玉謂習為古文反字疑許認習為羽是不獨忘友之作習并忘驪之為形聲字矣見文字記十七葉上

按說文驪馬素髀也从馬習聲羅氏釋為驪甚是其說則唐郭為長

前六三 前六四 前五六一

馬六甲

按說文驅馬馳也。以馬區聲。駟古文驅。从支。梁文从馬从支。與駟字从又。

略異而為會意字則同蓋駁為使馬故以又駁則鞭之使前故以支耳前三支

从馬有第四文則象鞭策馬之狀如繪字讀區聲其从馬有者又與應字

形迹遂有增之音將作

以形
旁
也非
字為
以
駝^{文應}
協聲乃會意兼聲之字有馬則為駝駝
所案篇為許書

古文所本其字之衍化當如下表

鼓
 ↓
 𥇑
 ↓
 𥇒
 ↓
 𥇓

甲骨文字集釋第十

辭之癸巳卜在長貞王過于射也者往來亡也即言馳馬于臺也前、五、四、一、六辭殘其意
不辭惟其下言「十六則此字必為各詞數必驅使之義」口卯卜貞口王駉
于臺地名口往來亡也前、五、四、一、六辭殘其意
與二四上三辭同

新錄三二

驚

曹實先曰驚隸定為𪔐當為驚之初文以𪔐从𠂔聲𠂔乃从𠂔有聲宜其初文為𪔐大徐本說又川部云𠂔从𠂔有聲段注疑其說又馬部云驚次第馳引申則為馳故廣雅釋名以奔訓驚見新詮之三第十九葉

按說文驚馬次第馳也从馬𪔐聲𪔐从𠂔聲曹說可以其初證蓋祇訓馳以後改以列聲故訓次第馳耳

𠂔部三四四九

𠂔

王襄曰「古繫字象拘繫罪人之形為執之本誼絆馬其借誼也」見類纂正編十第四十四葉下

按說文「𠂔絆馬也」以馮口其足春秋傳曰「韓厥執馬前」讀若親御
𠂔或以系執聲素契文象拘係罪人並加手格之形當入十三卷系部解
云「拘係罪人也」以系以執執亦聲或入韋部以為執之或體或入手部以
為執之或體於義均較通今許君吹^乃之馬部以為馮之重文事類懸隔偏
旁烟殊失其次矣姑以許例次之於此請与本卷下執字條參看

前、一、十、三、
金、金、金、
前、一、十、四、
金、金、
前、一、十一、十二、十七、
金、
前、一、十二、十八、
金、
後、

上、二、五、
金、
後、上、二、五、
金、
甲、一、十一、十一、
甲、一、十三、十五、
金、
我、三、

羅振玉曰說文無羴字角部解用角低昂便也从牛羴角詩曰解解角

弓
土部
𡗗
赤剛土也
从土解有聲
素解
角弓
今毛詩作驂
驂
赤剛

故書作𠂔形與𠂔知𠂔者即𠂔之本字矣許

君不知駢有本字作羣乃於解注曰以牛羊角於傳注曰以駢有皆由

未見羣字之故注經家謂周尚赤故用辟剛然卜辭中用羣者不止一

二見和周亦因殷禮耳又西清讀鑑載大中敍及鐔鐘並有羣字與卜

辯正同見增考中二十六條下

甲骨文字集釋第十

按說商承祚曰祚素許書無此字新附有之驂馬赤色也从馬解省則驂
又驂之初字矣見類編十卷三葉上

按說文新附字有驂字解之馬赤色也从馬解省聲羅釋華說為驂之古
文商氏更謂即新附字之驂說均可以卜辭華字均為牲名之形容詞當
即牲色之專字金文作羊大與此同

牢馬

釋前四、四七、五、

从馬从牢說文所無

高馬

釋前四、四七、五、

从馬从高从𠂔說文所無

夜馬

釋前四、四七、五、

从馬从夜說文所無

犬馬

釋前二、五、七、

从馬从犬說文所無

𠂔馬

釋前四、四七、五、

从馬从𠂔从犬說文所無

〔補〕唐蘭曰：𠂔字舊不識，案即說文𠂔𠂔也。𠂔以馬聲，字書所無，其義為馬名，以聲推之，疑即𠂔之或體。說文曰：馬高六尺為𠂔。見文字記十七葉，此係節引。

𠂔

从馬从壬說文所無

𠂔後下十八八

𠂔

从馬从求說文所無

𠂔佚四四七

𠂔

从馬从史說文所無

𠂔卜七三三

𠂔

从馬从匕說文所無此馬也說見前二表此字條下

𠂔前六四六六

藏、二三〇、四
中餘、十一、
十前、三六、三
以、二、前、三
日、三、一、白、
不、三、一、白、

三三二六
有前
四八
二
四
四
六
六
五
五
四
八
一
二
三
四
五
六
七
八
九
十
十一
十二
十三
十四
十五
十六
十七
十八
十九
二十
二十一
二十二
二十三
二十四
二十五
二十六
二十七
二十八
二十九
三十
三十一
三十二
三十三
三十四
三十五
三十六
三十七
三十八
三十九
四十
四十一
四十二
四十三
四十四
四十五
四十六
四十七
四十八
四十九
五十
五十一
五十二
五十三
五十四
五十五
五十六
五十七
五十八
五十九
六十
六十一
六十二
六十三
六十四
六十五
六十六
六十七
六十八
六十九
七十
七十一
七十二
七十三
七十四
七十五
七十六
七十七
七十八
七十九
八十
八十一
八十二
八十三
八十四
八十五
八十六
八十七
八十八
八十九
九十
九十一
九十二
九十三
九十四
九十五
九十六
九十七
九十八
九十九
一百

前、七、十三、二十、
後、上、三十、三十三、
後、下、一、四、
後、下、五、十三、

羊後下十九十四

孫海渡曰「說文」厲解厲獸也似山牛一角古者決訟令觸不直象形」此正

象一角之形見文編十卷二葉上

樓說文「鷹解鷹獸也似山牛一角古者決訟令觸不直象形以牙有」即阮云

象形即不當云以矛有孫釋此為𠂔可以字與𠂔異𠂔皆象二角多歧

文
形

補唐蘭曰：「近人有釋為鷹者，蓋謂鷹當有具，而此只一用故也。實甚誤。」

甲骨文字集釋第十

厲字卜辭自作𠂔，厲字小篆作𠂔，亦只一𠂔，可知此仍是厲字。見天壤文
釋五·九葉下

按契文自有厲字，作𠂔。吾人研究契文，首當就契文本身作比較研究，不
能謂小篆只一𠂔，遂謂契文一𠂔者亦厲字也。

九三三
拾六三
拾六十二
拾十三四
前二十六
一

前、二、二六、四、
前、二、二六、五、
前、二、二七、一、
前、二、三四、四、
前、二、三

[illegible]

甲、二十四、十四、
葉後六十五、七、
辭、四一、十。

羅振玉曰或立或寢或左或右或回顧或側視皆象虞刑見增考中二十

九葉下

郭沫若曰辭云受又鹿甲二、九、二、猶它辭受又乙、鹿假為祿从鹿之麓字卜辭

作禁金文禁伯星父毀作禁是知廣音與衆音古互通用也見卜通一三

王葉下

甲骨文字集釋第十

按說文「鹿獸也象頭角四足之形」鳥鹿足相似以匕契文「鹿」字象其兩角多歧其作一角者乃「馬」字說見前足形或作从象有懸號之形為「辭」小篆作从之所謂助許君乃以「馬」鹿足相似解之此與「虎」足象人足同屬不經之論下云「以匕亦不辭字為全體象形」不得以會意說之也字在下辭為獸名或云「受」入「鹿」者郭說是也中二一「鹿」字作待考全文作子與契文同

為 拾十三

麟

孫海波文編卅卷三葉上收此作麟

按說文麟大牝鹿也从廣壽聲契文此字為動物之象形字無疑惟究為何獸實未可確指姑以孫說收之於此

補葉玉森曰為 疑古麟字見拾考二十六葉上 孫氏蓋

前四四七三

鹿

羅振玉曰說文解字「鹿牝麒也」从鹿各聲此字从片似鹿而角異以各省聲殆即鹿字鹿為歧角鹿角未開似鹿故此字角無歧許以鹿殆失之矣
見增考中三十葉上

按說文「鹿牝麒也」从鹿各聲此从文聲各亦从文聲羅說可以郭沫若於秦公殷之高弘有慶讀為慶亦是郭說見周青銅器銘文研究下冊四十七葉此辭慶駁鶴並見
當亦獸名

補唐蘭曰說文麟大牡鹿也麒仁獸也屬身牛尾一角鹿牡麒也是麟字本當作慶殷虛卜辭有𠩺字羅氏云已見前又秦公殷云「以受屯魯多釐慶壽」無禮貳寅在立高弘又周電圖四方秦公鐘銘略同宋人釋𠩺為慶各庚金文

編云『慶』說文所無。董作賓則申容舛羅而以『慶』為从鹿从文會意。象鹿皮之有斑文也。欲論慶之是否為麟不能僅以从鹿从文會意之一假定為滿足也。先當審察『𧇧』字所以之『𧇧』為何字乎。卜辭有『𧇧』字及『𧇧』字。羅氏主釋為『慶』。其說云：『象鹿子隨母形。殆即許書之『慶』字。說文訓慶為族慶而別有『𧇧』字。訓慶子然。慶之為字明矣。从鹿會合鹿兒之意。誼正是慶子矣。』卜辭以有角無角別鹿母子故。卜辭中之『𧇧』字似鹿無角。緣是亦得知為『慶』字矣。羅氏誤認以見之字以為兒字故有此說。所謂卜辭以有角無角別鹿母子亦其所臆測也。卜辭又有『慶』字。二字並以『𧇧』字。羅氏於『慶』下則云：『慶』始似鹿而無角者。是其自為矛盾之證也。如『𧇧』當即『𧇧』字之變體。此以金文『慶』字之以『𧇧』可以證知之。爾雅釋獸曰：『麋牡麋牝。麋其子麋。』又曰：『鹿牡麋牝。』

角別於鹿亦象形字也。麋為麋屬故公羊記有麋而用者而春秋記為獲
麟此一證也。爾雅等書並言麋身此二證也。爾雅釋獸麋大麋牛尾一角
郭璞注云：「漢武帝却雍得一角獸若麋然謂之麟者此是也。鹿即麋章黑也。」
耳史記本武紀獲一角獸若麋然。索隱引韋昭云：「體若麋而一角春秋所
謂有麋而角者是也。楚人謂麋為麋。」本誤。麋今正。爾雅：「麋鹿藿。」釋文：「藿郭巨
也。此正麋鹿。」為鹿此三證也。麋即麒麟之合音。麒麟猶古量二字為
聲轉之例。此四證也。鐵雲藏龜拾遺第十一葉有「𠂔」字。葉玉森疑為麟字其形
頗似麋之或體。𠂔而首有角揆以角龍鳳字卜辭並以「𠂔」為角則葉說
庸或可信也。說文以麋為以鹿者聲則轉為形聲字卜辭鳳字亦象形
與形聲並存也。其以鹿者界之誤也。各字又以文聲形聲之初無轉輾取

聲之理則卜辭金文以文聲者乃具夙初或以各聲當為後起蓋從文聲者
兼取其義說文有馮字即文馬也而慶之以文亦謂屬之有文者故京房
傳其有五禾廣雅謂之文質彬彬也羅氏謂以各者聲量氏謂慶之文者皆失
之矣惟慶以文聲故亦語轉為慶爾雅之慶大鹿牛尾一角與慶屬身牛
尾一角所異者一為大鹿一為屬身耳然楚人謂慶為鹿郭璞以鹿為
慶而說文以慶為慶是鹿慶乃同物而異名則慶之與慶本亦同物皆
屬字一聲之轉為方俗之殊名爾雅非一人所集故五錄之耳說文馮
馬亦鬣編身目若黃金名曰吉黃之乘大戎獻之周書王會解作吉黃
海內北經犬戎有文馬名曰吉量凡此吉黃吉量其合音正與慶同文馬
名曰吉量而文慶謂之慶則慶或讀慶故秦公殷假為慶字

易豐曰來
章有慶詩

甲骨文字集釋第十


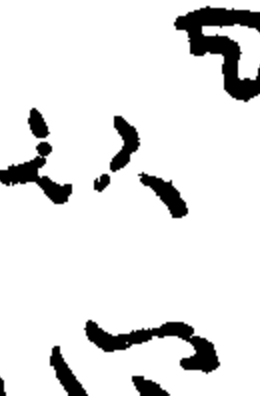
楚漢曰孝孫有慶書呂刑曰咸中有慶有慶為以與疆方為韻也見獲白
周人習語此當以宋人讀為高弘有慶

兕考


郭沫若曰慶古文慶秦公殷及秦公鐘高弘有慶字作以慶以文與此同

伯其父慶簋作以文之解又古文文字多以心作師周若師書

故慶字亦有奇變召伯虎殷金書慶作我叔慶父鬲作似以慶

有亦似以文者由此再變則為小篆之說文說為以心又以鹿有乃沿為

字以為說也見卜通一五五葉上按此意亦見青銅上冊三一葉

按字當釋慶秦公殷假為慶非即慶字也契文自有以鹿以心之慶字作後

十二 与此以鹿以文者有別也

麋

藏一〇三
藏一二〇
藏二二二
藏十二二

拾六十一
拾十三五
前二二六
前二二五
前四二

前六四
前六四
後上十五
後下二十六

甲一二五十一
甲二一四十一
甲二一五十一
甲二一六十一
甲二一七十一

十一

唐蘭釋麋說評前麋字注

孫海波曰古麋字以眉見文編十卷三葉上


按說文「麋」廣屬以「鹿」米聲「麋」冬主解其角釋文此字大體為象形然「麋」

角斷無作「川」形者孫說為以眉而米安蓋「𠂔」形明與「麋」體相連也字

於六書不知居於何等亦惟闕之以俟高明耳唐氏謂古「麋」眉形近故眉

壽多作麋壽

見前麋字注

說亦有可商按眉壽為殷周報辭習語金文作麋壽

壽經籍或作麋壽微壽除壽上一字眉壽麋微無定者以其壽近非關

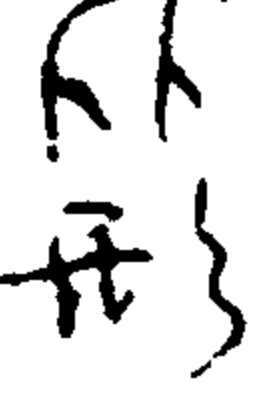
形似也

說詳拙著釋麋與沫載本所集刊外編第四種請參看

補曜潤緝曰按費非鹿字後緝卷上第王田子殺麋往缺出獲費六鹿

九費之角与鹿不同苟釋為一字則云獲鹿六鹿九而不云獲鹿十五亦為

不辭也見卜釋五一葉上

按字作費者尚可解為首具二角而不歧出惟於作形者則無以為解

急就篇裡免飛鼯狼麋麋顏注麋似鹿而大冬主則解角目上有眉因

以為名也小顏此說与案文字形亦近蓋文獸無眉而麋獨有故作字象

之月顏說當是

甲骨文字集釋第十

按說文麋麋也。以鹿因有聲。𧢲圖。籀文不省。梁文與篆文同。後下三六八
有一文作𧢲。以文疑是麋之初字。觀下之表。郭誤為以。又商誤為麋字。均
偶未舉耳。

口下錄三七九

𠂔

魯實先曰卜辭一見𠂔字其辭曰戊戌卜出貞其出已于𠂔于𠂔室猶文錄

九或疑𠂔與𠂔為一字並隸定為競又疑𠂔為食之初文說並非是以愚

考之𠂔乃𠂔之初文案說文鹿部載𠂔之籀文作𠂔請本作篆文惟毛晉

韻類篇並以𠂔為古文汗簡引作𠂔並為𠂔之省變其文以𠂔者𠂔即鄰

之古文漢孫根碑云至于東曰大虐戕仁見隸釋卷十漢衡立碑云宜享

難老彭祖為𠂔隸釋卷二孫根碑之東曰即漢書敘傳所載幽通賦之東曰

師古曰𠂔古鄰字是其證也惟東曰之𠂔字乃以訓曰之二口以示二室

相鄰之義非說文訓驚呼之𠂔也夫象二室相鄰而從口者是猶舍高倉

𠂔之從口也後錄者誤以所以之口即人所言食之口而口之古文多作

▽精變則為△是以漢書遂認為△所從之卩乃△之威體所以從
△者以示二人相儼之義據此則卩之為字乃從△從△亦聲鄰儼俱
為來紐故以古文之鄰為儼之聲符是卩乃形聲而兼會意其據以會意
者為二室相鄰二人相儼是以其本義為兩為耦即儼與儼之初文說文
以旅行訓儼者乃其引申義也以楚儼訓儼者則失之形義不符矣卩有
之則作卩審是則卩即卩之正體亦即儼之初文非特形體脗合而且
聲義密符無可致疑也言故訓者乃謂卩以二元元音也以二音相並為
意見孔廣居是據有變之字以溯初義非其指矣所謂儼室者謂二室相
耦中介一室即禮記雜記下之夾夾室亦即國策燕策之歷室與史記樂
毅傳之歷室夾室不相鄰而曰儼者是猶先民畫卦以兩陽介一陰而名

之曰離亦取附麗為義也其曰歷或磨者以歷磨與麗聲同來紐故假歷磨為麗小雅魚麗麗毛傳曰麗歷也是即以雙聲為訓可為二字聲同義通之證詳見新詮之一第廿七至廿九葉

按說文麗旅行也鹿之性見食急則必旅行以鹿而聲禮麗皮納聘蓋鹿皮也而古文所稱文麗字而聲之所諸家以為即此字之古文是也麗既

以古文為聲則从鹿必屬後起魯氏釋藥文之罪為麗正與許書古文籀

文校許書者多主所形近其說字之形音義亦是可以竊謂麗之本義訓

兩訓耦麗字从鹿當為麗之旅行之專字二者本非一字麗為兩之孳乳字猶子之与母

也至許書始誤混為一耳不然兩耦之義可以以見意之字甚多何必从

鹿乎且字从四鄰以从於義已足今更从鹿不覺重複已甚乎今仍許

甲骨文合集釋第十

書之例次之於此

乙、一九四三、

鹿

鹿或从鹿聲

按說文「鹿牝鹿也」以鹿以牝有此以中與鹿近當即鹿之初文說辭二卷
牡字條下

塵

𡇗

前七十七、四

王襄曰古塵字从鹿从士見類纂正編十卷四十五葉上

商承祚曰王徵君國維曰从鹿从士與从牛从士同意鹿牝者謂之鹿牡者謂

之塵也見類編第二卷三葉上牡字條下

葉玉森曰按本辭為地名或从土之塵也見前釋七卷十二葉下

羅振玉曰鹿行而塵揚从鹿从土厥誼已明說文解字作塵从三鹿一土

籀文从三鹿一土視古文為繁矣此字止與今隸同今隸有与古見殷考三

十二葉按增考未收此字蓋已自悟其非矣

魯齊先曰字仍當釋鹿卜辭方名之字下或从土如分之作分求之作求

蟲之作蟲立即其明例見姓氏通釋之一載東海學報一期十四葉

甲骨文字集釋第十

按从廣从士說文所無字非从土釋廛非是王國維氏釋廛其說是也契
文高父之字即於高名之字旁着士字以示之見說一卷牡下辭云「口永
貞翌丁酉口俎于廛」口圖曰其出有口廛在此辭為地名

鹿

前八十一
甲二二六九
珠一一六

葉玉森曰「二鹿予舊釋前家二鹿旅行說文鹿下出古文二鹿篆文二鹿孫詒讓氏謂前从比从二入會意取兩兩相比與旅行誼合後人以鹿性喜旅行乃增鹿為鹿予意二鹿所從二鹿形之變卜辭象形鹿字亦簡作日與日字形近初文本象二鹿為作二鹿所從象鹿腹與足而首角形失增鹿乃更訛矣沈說契鈞見前釋八卷八葉上
王襄曰「古鹿字从二鹿見類纂正編十卷四十四葉下
朱芳圃文字編十卷三葉下以徐中舒說收材材材為鹿又以葉說收此為鹿並列而無所取舍
孫海波文編十卷三葉下收此作鹿

甲骨文字集釋第十

按說文，𡩺行超遠行，从三鹿，古文會意字，从二體，或三體，四體不拘，五
狀其多，王說可以，精粹字有偶耕意，惟未必是𡩺字，本書入存疑，此象二
鹿旅行，其意雖與許書𡩺字意義近，惟其形仍是𡩺字，故从王說，辭
云，丁亥子卜貞我田𡩺，前八十一，辭二辭為一，為地名，片之重出者僅餘殘文。
補商承祚曰，按从二鹿與三鹿同見類編十卷四葉下

泉

羅振玉曰古金文有
能言有鳳義叔鐘
鳳數枚鐘
周鐘諸形与上辭同
凡增考中卅葉下

愛國

唐書 前 二十一 四三

王襄曰古籀字許書所無吳憲齋先生云疑魯字古文許說獸名从艮五

聲讀若寫見類纂正編十卷四十五冊上王氏遜收作卷五
孫海波曰以良以商說文所無金文遺小子毀作自晉與此同吳大澂謂疑即

許書集之古文見文編十卷三葉下

以此从商說文所無卜辭上虞建文地名

孫詒讓曰當即說文之魯字說文魯義名从艮吾聲讀若爲此有吾爲五又增兩形遂不可識耳見卜通一三〇葉上郭氏引

郭沫若曰素親有吾爲五又增兩形不如說魯爲魯之訛較爲切近也上虞當是國名其地距殷京頗遠由下片推之相距之路程當在四十日以上當在三千里內外以聲類求之疑即上虞上虞之名頗古據水經注漸江水下江水東逕上虞縣南王莽之會稽也本司鹽都尉治地名虞賓晉太康地記曰舜避丹朱於此故以名縣百官從之故縣此有百官橋亦云禹興諸侯會事就國相虞梁故曰上虞之說不同未詳孰是余按二說

均係傳說然漢書地理志已有上虞屬會稽郡蓋沿秦之舊則上虞之名當自殷周以來所舊有矣見小通一三〇葉

商承祚曰造小子敦作同簪丙申用作處與此畧同吳中丞謂疑即許書處之古文見類編十卷五葉上

葉玉森曰按孫詒讓氏據左傳甘澆與甘尾同地定處為尾之正字其說甚辯有長跋載拙稿高述林卷六第三十九葉有晉字即處字所以之偏旁

古書別有處字孫氏謂處即尾字則未敢从考甘後上十尾後上十四

二地並見卜辭惟尾作處說文處九處處農桑候鳥尾民不淫者也從戶






聲左昭十七年傳作九尾如處為尾之正字處地雷即有尾處與上處乃別一地者丙申用作處與二字合文商氏謂與敦文同亦非沈見前釋卷




二第六葉

徐中舒曰「甲文全文又有肅字地名內中角作肅肅皆肅之異文說文誤作肅
讀若寫肅肅士父鍾作變變又季肅殿稱其室考為井叔與井季變由肅
是同一人所作之器即肅肅變互通之証石鼓乙其頤孔肅衡之變變望
望轉變與肅轉韻據此數字推之肅當讀骨第文骨與全文衆形頗
近詩蕭蕭零露滑于肅者華車華其葉滑于滑並與寫韻骨寫
肅變轉古皆通部字故得相通師酉殷肅夷京夷五言肅京即詩篤公
劉之胥京篤公劉于胥斯原于京斯依于幽斯館三語全同京幽為地
名則胥亦當為地名此明通云京與胥通亦與師酉殷合詩凡之達之肅
肅之滑之皆有盛意是數之肅之即形容武嚴之盛也見全文瑕辭釋

例載集刊六本一分四十一葉

按諸家說為審之古文或是然金文審與審變義近通用者蓋諸字並以昆為聲故音近通假徐氏說為一字恐非然則審乃以商良聲與許訓審為以良為聲者異趣今仍收為說文所無字亦慎之也

 拾十三六  前四五六  前六四九六  後六十四十九  甲



羅振玉曰「長耳而厥尾象兔形」見增考中三十一葉上
 按說文「兔獸名象踞後其尾形兔頭與兔頭同象文字形與兔形略近」
 說可以辭之「 子卜翌辛丑王逐兔」 前六四九六  獸名

三

卷之五 藏 四 五 三 二 一 前 五 二 一 四

唐蘭曰「以偏旁考之則兔字昔人所誤釋為逐者當釋為逸。逸引本象近」

見大壤文釋二十九葉下

按說文逸失也。从兔，兔諱訛善逃也。要文从兔，从止，兔走而止，止，適之也。與逐同意。唐說可以說見二卷。逐下金文作。秦子牙獵止。齊陳曼簞不取遠康。

兔

前二十一、五

前四、五、〇、一

前五、十三、十六

前五、十四

前五、十四、十六

前六、三、五、五

前六、三、五、六

前六、六

五、六

後下十七、八

甲、一、六、四

甲、一、六、四

甲、一、六、四

羅振玉曰：象兔在罟下。王氏國維謂：即爾雅釋器：兔罟謂之罟。罟之罟見增考中四十九葉下。

商承祚曰：說文：罟从网且聲。且殆从兔之譌。又誤象形為形聲。矣。見類編

七卷十五葉。商說原文：說文二字上有「補素爾雅釋器：兔罟謂之罟。此从网兔當為罟之本字。廿一字」。

陳邦懷曰：此兔字也。說文解字：兔屈也。从口从兔。兔在口下不得走。益屈折也。

考网下出古文网從网亡聲。以此例之，則网從之字亦可省作口。然則說文

兔字從口猶從网也。卜辭兔字從网作口。從兔蓋為兔之古文。說文解字




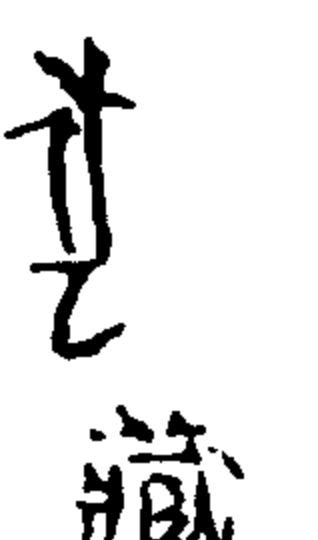


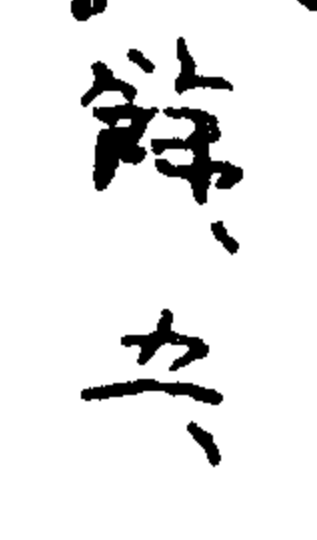
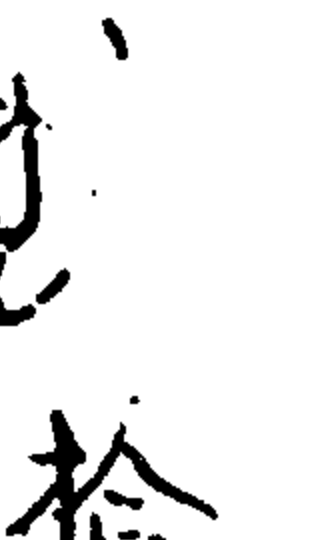

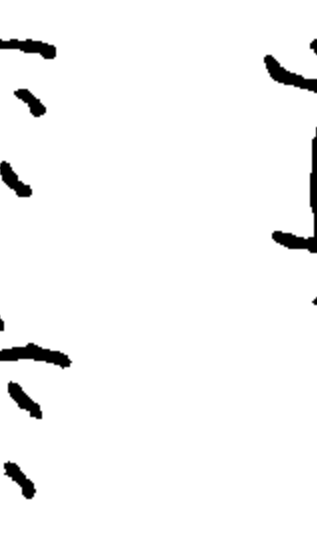


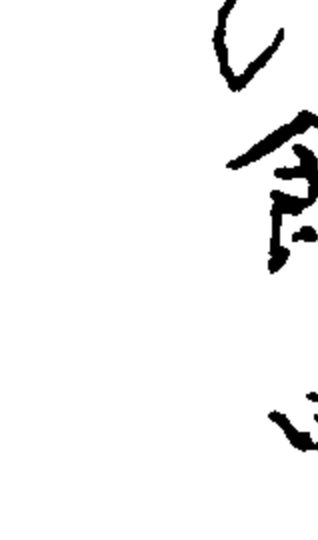
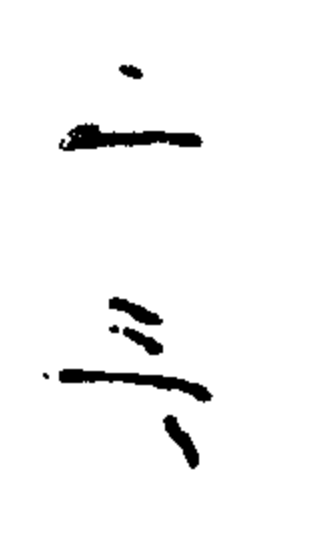


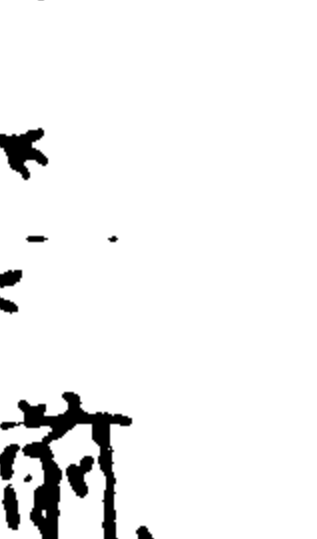

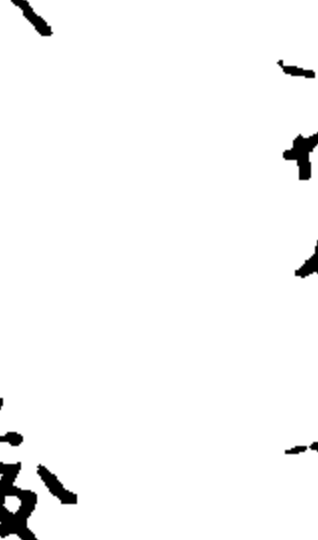

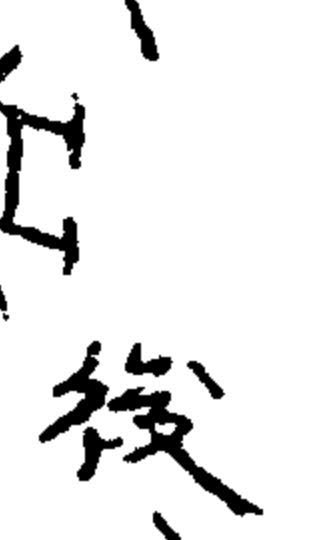

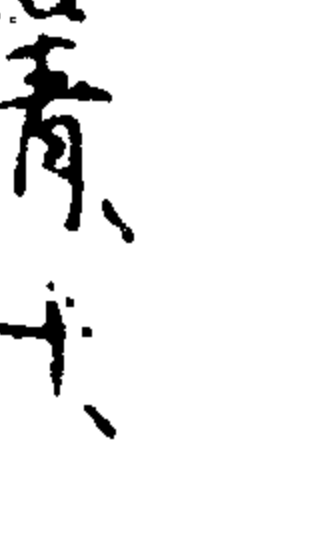

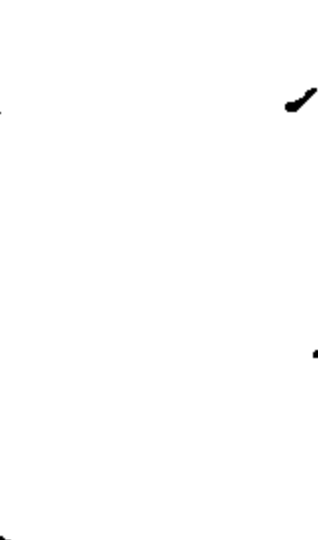

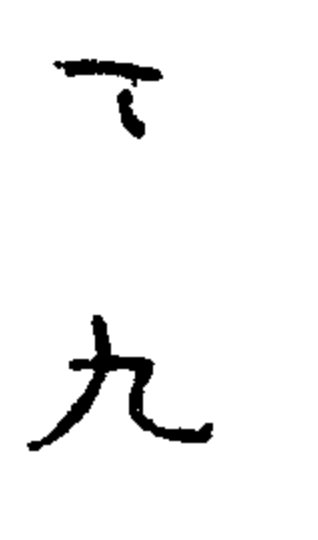



罟兔罟也。罟兔网也。廣韻：罟兔網是知捕兔非网不可。卜辭之罟象兔在网下，以校許書從网其誼尤顯明矣。見小篆二十六繫上。

葉玉森曰：依字形當象兔在网罟下，釋罟較適。卜辭為地名，見前釋一卷六十三繫下。

孫海波文編七卷十七繫上收此作罟，其說曰：以网从兔，說文所無。商承祚謂即爾雅釋器：兔罟謂之罟。

按說文：兔屈也从兔从冂，兔在冂下不得走，蓋屈折也。契文以网从兔，王氏釋罟似有可商。蓋兔罟曰罟，或謂之罟。此方言殊語，遠各為傳字耳。罟為會意，罟罟則為形聲，倘但以義求之，又安知其非罟字乎？陳氏釋罟，說較可信。此字雖未必有或體作冂，然由网為變作冂則極有可能。且冂字

許書訓覆以网捕兔亦有覆義至冤字許君訓屈則堅覆之引申義也字在下
辭為地名

 藏四四一、 藏七六三、 藏一四二二、 藏一五〇、 餘四、 犬
 餘六、 餘四、 前一二六六、 前一二四六、 前二二二二、 前二二二二、 前二
 二二六、 前七一二、 前七二五、 前八四、 後上五、 後下
 四一十四、 後下四二七、 青九十三、 青十、 青、 甲二二十五十三、 有哉
 下九、 有哉、 二五、 四

王國維曰「腹瘦尾拳者為犬腹肥尾垂者為豕」

楊樹達曰「卜辭犬方殆即昆夷也即後世詩大雅縣之混夷皇矣之串夷」

史記匈奴傳之吠夷國語周語之犬戎見中文說四二葉釋犬方

楊氏又曰「卜辭犬或為官名即周禮地官之迹人也見甲文說十八葉釋

犬

陳夢家曰「卜辭之犬可能是周人所謂的吠夷昆夷犬戎見綜述二九四
葉

丁山曰「卜辭之犬侯即尚書大傳之犬夷亦即大雅緜之犬夷向來經師
以犬戎比附犬夷失之史記比附為匈奴其失尤遠甲骨文所見氏族及
其制度一一五至一一七葉

按說文「犬狗之有縣號者也象形孔子曰視犬之字如畫狗也王氏說契
文犬豕之辨甚是卜辭犬或為國族之名諸家說為犬夷蓋是又或為官
名為氏以述人當之周禮又有犬人未知孰是全文作犬 師旂鼎

𤝵

前曲五二二二 佚九四六

羅振玉曰「象犬腹下脩毛垂狀當為𤝵字今篆多在背上犬非剛鬣若在背則多狀不可見矣見增考中二十八葉上

按說文「𤝵犬之多毛者从犬从彡詩曰無使𤝵也」𤝵與文與小篆形近惟一在腹下一在背上略異篆文當蓋求結體勻稱耳羅說可以辭云「令𤝵前四二似為人名
二二二

甲骨文字集釋第十

庚

後下四二八甲編五二六

孫海波文編十卷四葉下收第一文作庚無說

屈翼鵬曰植與後下四二八之𠂔當是一字以犬从立與魏石經多方殘

字之庚字同當亦庚字也見甲釋八一葉

按說文庚曲也从犬出戶下庚者身曲庚也此為會意契文从犬立聲則

為形聲三體石經庚古文作𠂔與此同辭云在後二八後下四口于後二六甲編五

地名

補唐蘭曰𠂔𠂔當釋狀卜辭狀字極多舊不識今按即𠂔字𠂔字說文闕

三體石經為庚字古文導論下五十三葉下

按唐氏釋𠂔為庚是也𠂔字當从屈翼鵬說釋狀見下

狔

孫海波曰說文狩犬田也以犬守聲契文以獸為之獸字重文見文編十

卷四葉下

按說文狩犬田也以犬守聲易曰明夷于南狩契文獸狩同文說詳十四

卷獸字條下

臭

藏一九六三
前五四七四

孫海波文編十是四葉下收此作臭

王襄曰「古臭字」類纂正編十第四十五葉下

按說文「臭禽走臭而知其迹者犬也以犬从自」與文與小篆同

獲

王襄曰「古獲字許說獵所獲也」又訓隻云「鳥一枚也」以又持隹又持隹有捕獲之誼殷契故段為獲字類纂正編十卷第四十五葉下孫海波曰「以又持隹獲之義也」隻字重文文編十卷四葉下按說文「獲獵所獲也」从犬獲聲契文但从又持隹與隻同字又持隹有捕獲義王說是也說詳卷四隻字條下

前八十二卷 甲編二〇八十二 附佚二七三

王襄曰「古獻字从大从盧省類纂正編十第四十五葉下收按王書只

屈翼鵬曰：「當呼於此，即屬字於此，當讀為獻，乃獻，佇之義，屬危，謂所獻之。」

商承祚曰：「疑獻子以卽厲之省。」待問齋卷八第二葉

按說文獻宗廟犬名彘獻犬肥者以獻之从犬𡩺聲契文从犬从𡩺或又𡩺𡩺爲之辭云乙卯卜狄貞𡩺𡩺其用匕辛必甲編二屈氏之說是也金

文作戲

龍孝子白盤

對

不娶道

費

呂伯益

舟車

呂伯虎

抄

大

鼎
燂
燂
燂
燂
燂
燂

見
敵

从鼎與从鬲同意或但作庸與甲編一文同或从

犬以鼎與前編一文同竊疑以犬以鼎為會意以犬為鼎實鑿鑿獻之意也

或作獻 伯貞獻 其形已有訛變矣

葉玉森曰：「將當釋爲卜辭段作獻，自自疑爲之或體，鈎沈十五葉。」

商承祚曰：「將即獻，全文殺父獻作將，与此近似，自即鼎有獻，本作將或將。」

以虎以鼎或以虎以鼎 見 全後求其便于結構，將虎移于鼎或鼎之上，而

以虎字之下體寫爲犬形，按商氏原文遂成獻與獻矣，全文十之八以

傳世古獻證之，三足之股皆作虎目，即此字之取義，復以字形言，以鼎者

取器之上象，以鼎者取器之下形也，乃合二器而成，說即獻字本體後

寫誤作獻，乃用爲進獻字，復別構獻爲器名，非其初矣，見佚考四十二葉

上

按葉氏所舉另一文「當隸定作當」，商氏釋饒或一是獻字，与此無關，商

氏說此字从虎之意可以若然則用為進獻之義者總是音段余前說為
會意者為無據矣

後上十四八

姓

葉玉森曰說文獾犬也从犬生聲此字从犬从生乃獾字地名卜辭王
一作上故知上為生

按說文「獾犬也从犬生聲」性古文从心契文與篆文同葉氏謂字作
諱審影本原片雖略漫漶字仍作「獾」辭云「王獾田滑日不邁口大風獾
似雷讀為往非地名滑日者竟日也滑讀為瀕
補孫海波曰契文以為往字文編十卷五葉上

𤝵 甲編一〇三二 𤝵 甲編一〇三六 𤝵 甲編一一七三 𤝵 甲編一二六四
𤝵 甲編一二六九 𤝵 佚二七八 𤝵 佚二八八 𤝵 錄七三六

屈翼鵬曰：𤝵从犬，大聲疑是古狄字。說文謂：𤝵从犬，亦省聲。有𤝵，非是。此字古蓋從大，不從火，亦非。亦有按說文：𤝵从木，大聲，而音讀與狄近，則是狄殆即狄之訛也。此處𤝵乃第三期貞人名，甲釋一五四葉。按說文：狄，赤狄，本犬種，狄之為言淫辟也。從犬，亦省聲。𤝵与火篆體形近，契文作𤝵，篆為𤝵，耳屈說可從。津部𤝵从車，大聲，其音讀亦與狄近。卜辭𤝵為貞人名，唐蘭釋此与𤝵並為𤝵字，導論下云：非是。此从大，不从立也。唐說見前𤝵字條，下引請參看。

猶

三六

𡩺

後下三六五𡩺後下四六四

𡩺續存一九四八𡩺新三一

商承祚曰其从由作𡩺疑亦猶字之省見類編十卷七葉上

郭沫若亦謂与𡩺同字並當釋猶見甲研釋錄四至五葉已見九卷豕部

彊下引

孫海波文編十卷三葉上金祥恆續文編十卷八葉下並收𡩺𡩺二字

作猶

按說文猶𡩺屬从犬商聲一曰隴西謂犬子為猷契文从犬𡩺聲𡩺今𡩺

字王國維謂𡩺即古由字

說文無由字而說見觀堂集林卷六釋由上下

二篇其說可從茲不具引商氏疑此為猶是也惟謂即与𡩺為一字即其

有影則非

郭孫金諸氏
五同此誤

羅振玉氏則釋饒為猶為商說所本其說之誤唐



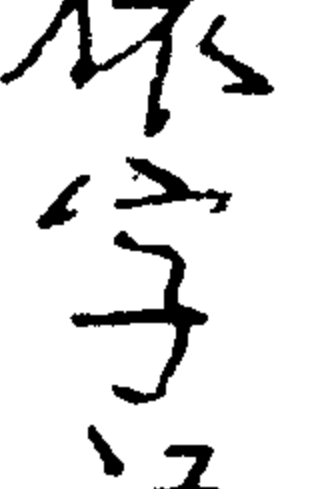

蘭氏已辨之見九卷彙下請參看此从犬由聲由聲与酉聲近故得通作

馬駟本周易豫九四由豫作猶豫為由酉音近字通之證全文与小篆同

已見前九卷彙
下引不贅錄

猴

拾六九 後下三一、九 侯八八六

葉玉森曰：「為猴猴形神態畢肖想見先哲體物之妙惟古代讀猴讀猴殊難臆斷按爰與援猿古今字爰象兩手攀援一物猿善援故名之漢書李廣傳之爰臂即猿臂又袁與爰通篆文作許書謂以衣由有聲似覺未安余疑下所以之或由古象形猿字譌變其形首足尾猶顯然可辨加之乃造篆者增飾之袁即古文猿古音殆讀猿乎拾考十三葉下按說文猴變也以犬侯聲葉氏謂上出第一第二兩文為猿猴形是也此為象形古文猿猴五為後起形聲字方言殊異遂製為二字耳此字末讀雖非可知姑收作猴葉氏說袁字殊不經第三文商承祚佚考釋變見原

甲骨文字集釋第十

上葉金祥恒讀文論十卷八葉下收作猴是辭云，南求李于_九牛乃
殷先公非獸名商氏釋變是也。變猴聲韻並近義亦相類猴_通變之後起
字本書依許例分收為變猴二字實則當為一字也。_注以變之音讀求之此
字當為許書之猴非猿字也。變字已見五卷請參有拾六九之「獲猴則獸
名也」

_注依字形言當以作「變」為正字猴為後起猴為變之重文

前六四六四

羅振玉曰「李良父孟良作良」卜辭作「良」與「良」同从犬从良即狼字或有从
止者殆良良之有許君謂良从亡聲故知亦狼字見增考中三十一葉上
王襄曰「古狼字此从犬从良」古良字又說「良善也」从良省止聲良亡一
聲之轉故古狼字或从亡或从良省見類纂正編十第四十六葉上
商承祚曰「案卜辭中曰獲馬獲鹿獲麋獲雉之文屢見以誼考之此
此字指以亡當為狼字曰獲狼十有二前二曰獲狼廿五前四曰獲鹿

之於其音讀無後世始猶狐狐之例制狐字音仍近於易解九二田獲三狐古人田游固以獲狐為貴以其皮可製裘也沈又見前釋卷二第十六葉

又曰前諸家釋狼似右為豕形前釋六卷四四葉下

柯昌濟曰於當釋狐見補箋

孫海波文編十卷五葉上金祥恒續文編十卷九葉上均並收狼於二文作狼

按說文狼似犬銳頭白頰高前廣後從犬良聲此止从犬良聲釋狼是也葉氏謂右似从豕說非契文犬豕之別已前見王國維氏所說條下惟備旁中犬豕每形近此字右旁尾雖不奉然仍是割腹雷是犬字至契文另

有从犬亡聲之𤝵羅商王諸氏亦並釋狼使契文無从犬良聲之狼則謂
亡良聲近从亡者當釋為狼或尚可信而今狼𤝵並見同一獸狼也何以
或从亡聲或从良聲此為𤝵不當釋狼之確證卜辭亡皆讀無聲与𤝵近
此又𤝵當釋𤝵之確證韋氏之言是也字今作𤝵乃易亡無聲為𤝵聲耳
非有二物也狼𤝵為古今字故其聲符可有變易至𤝵且亡既讀無聲則
与良聲相遠故知𤝵之不當釋狼也又金氏續文編收𤝵乙六二作𤝵此
文形雖近𤝵然其音固不可知似以存疑為是又諸家之說𤝵字者本當
收入𤝵字條下以羅王諸家並釋狼𤝵為狼故於此並引之
補玉圖維四編中定類編商釋公衡叔士𤝵𤝵諸字均極精確見類編玉序
一葉下


甲骨文字集釋第十

郭沫若曰，按以葉釋為是，它辭有言獲，獲在鹿者，自是狐鹿狼與鹿不能同時獲得也。古音讀與瓜音同在魚部，即讀陽部音，亦與瓜為對轉也。

卜通女一二八葉上

陳夢家以葉說釋狐見綜述五五葉

唐蘭曰，卜辭於狼字往往以於為之，見天壤文釋十一葉下


 以前二七五 以前二六七五 以前二二六六 以前二二七五 以前二三四
 以前二五五 以前二五五 以前二五五 以前二五五 以前二五五

甲二七十三 甲二六十一 六三

按說文「狐」祿獸也鬼所乘之有三德其色中和小前大後死則丘首謂之
 三德以犬爪聲契文从犬亡無聲說詳前狼字條下

貝

偶

王襄曰古戾字見類纂正編十卷四十五葉下

甲骨文字集釋第十

郭沫若謂字之變形亦頗多其常見者多有作𠂔用例與𠂔全同曰亡𠂔
曰貞旬亡𠂔為例亦多至不可勝數此外亦有亡𠂔在𠂔或亡𠂔自𠂔之
例案此自當與𠂔為一字惟由字形可得二解其一如字為象形同聲之
字其聲類求之則當為𠂔字之別構在此地出於假借歷來古籍每多假
𠂔作𠂔如馬本尚書大誥王若曰大誥錄爾多方鄭王本錄作𠂔詩小雅
巧言秩々大𠂔漢書敘傳第七十上顏師古注引作𠂔又小旻之我龜既
厭不若告猶孔廣森云蓋言不告我以下之𠂔見韓軒孔氏所著書經學
竇先得我心之所同然此外如鼓鐘三章之淑人君子其德不𠂔與次章
其德不回同例斯于商章武相好矣無相𠂔矣𠂔與好為對文巧言末章
為猶特多爾居依幾何迪斥責小人之語均可直訓為𠂔是𠂔𠂔疑係一

字卜辭亦有獻字作𩇑𩇑𩇑𩇑諸形案乃國名雖或有以由作𩇑無以因作
之例而亡𩇑字無慮千數可見均以因作而不由若由作是則𩇑𩇑非一
字也見甲研釋錄三三四葉

又曰其字以一獸形似犬而實非犬余初釋為𩇑今案實象形𩇑聲乃𩇑
然之𩇑也見粹考一八九葉

柯昌濟曰以悔以永殆即悔吝字見補釋


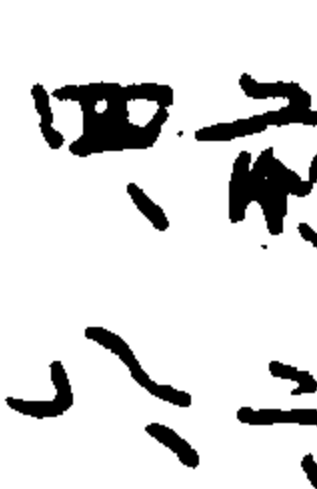
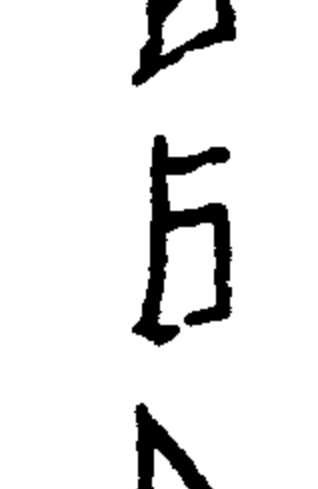

葉玉森曰按郭氏認卜辭之𩇑𩇑𩇑為一字均釋為𩇑定案見一卷

郭氏引故立說如是予案者亦疑曰為𩇑有讀郭氏說玄思妙證終釋于篇

欲證明郭說第一須證明𩇑字為𩇑有第二須證明𩇑字所以之𩇑為

為𩇑形非犬形𩇑乃先就卜辭中所見𩇑之異體最錄如下定案所引𩇑

考文編十卷五其偏旁作由由由由由由由由由由由由等形變態極
 多卜辭中百數十見之田字乃無一作此諸形者又其下橫十九向斜上而田
 之下橫乃一致平行是田非時有可以斷定又所以之中為犬形鼠形欲
 欲得塙證仍求之下辭按先哲造大字象其剖腹拳尾固為特徵而搜集異
 體覺剖腹則同尾則或垂或直是尾雖不拳仍不能謂之非犬且𠂔字所以之
 犬十九擊爪形卜辭中犬字擊爪形者甚多說文云「犬狗之有懸號者也」故先哲
 造犬字殆亦以擊爪為特徵至若鼠字則惟象其尖喙細腹脩尾及旁有食
 物却顧懷疑之狀如𠂔𠂔一固無一擊爪形者鼠之正字且不擊爪形用作
 偏旁十九擊爪恐亦無此理是𠂔字所以之中為犬形非鼠形亦可以斷
 定矣至于釋𠂔為戾已於舊著殷契鉤沈中言之茲請更申其說卜辭中未

見戶字从戶之字如廬卜辭作前六六六如廬卜辭作前六六六其戶形作與之偏旁有相似者且下橫亦向右斜上尤為顯著犬以雙足抵戶則露很戾之狀故為古文戾字世言亡戾猶言亡尤也見前釋一卷卅五至卅六葉

唐蘭曰在第五期中則以亡戾代亡田亡後才戾代亡步才田其讀當與田同其字當从犬田聲然後世既無戾字亦無從犬田聲之字余謂戾實周以後之獸字也小篆無自字然自與酉之關係雖至密切蓋自酉之器形本最相近其音又同其字形之作自自者與酉之作酉者又相似則於以自代自而自字亡佚之後其用自字為偏旁之字失其據依除以咄之類變從口者外若戾字之類必以其一豕脊屬之酉字代之可無疑也戾變從酉酉商一字斯以戾為戾矣

見天曙文釋十一葉

金祖同曰「我以為這字直豎着作，蓋象有獸類的東西俯着土穴窺伺的形狀

……表示獸正闕穴就有此的意思見卜辭講誥二十五葉上

按从犬馬聲說文所無當隸定作猓即滑之古文猓字說文失收而古籍中

多有左昭二十六年傳無助狻猊釋文作滑漢書酷吏傳竇成傳猓賊任

威史記作滑故知猓古讀與滑同字在下辭均假為禍說詳一傳禍及四

卷四下請參看葉王釋庚非是契文自有庚字作𠂔視且其左旁明是月

之演變契文戶字偏旁多作日不能據一二例外之譌變以為比助也字

之左旁又亦非自唐釋猷謂即猷非是詳四卷且契文自有猷字作𠂔續

四八九財六四一財新三一與此迥異也金代以葉王說釋庚而其說則殊

惟獸闕穴何以於篆文字从戶金氏於此無說且契文字固不以穴亦不以

戶也
後下
篆文
禮六曰
牝
牝一
四八

牝
从犬从匕說文所無牝犬也說詳二卷牝字條下

犬 𤝵 𤝵 藏一〇四一

王國維曰「楚辭九辨」猛犬狺々而迎吠之狺當即此字「見朱氏文字編卷

十第六葉上

王襄曰「古犬字類纂」正編十第四十六葉上

按說文「犬兩犬相齧也」从二犬「𤝵」文同王國維氏疑「狺」字朱氏文字編采其說而朱書目錄及所收次第則仍是「犬」字「犬」字是也孫氏文編商氏類編金氏續文編均收作「犬」在十卷

獄

獄前二二七獄前四十五二獄青十一

王果曰古獄字類纂正編十第四十六葉上

按說文「獄司空也」以獄臣聲復說獄司空與文與篆文同字在下辭為地名

字下徐中舒釋謂象兩犬形按徐說至確見前釋五卷五十一葉

郭沫若曰「𠩺」亦見攸田尊彼銘云「王出攸田𠩺」虎二作父丁尊「字与田獵有

關當是動詞」𠩺另有一例「𠩺」田每翌日其田夕涓日亡玆畢後下

一所言者亦與田獵有關之事余釋為𠩺小篆作𠩺乃由此而譌變者也

見卜通八三葉

又曰「𠩺」和鍾有此字文曰「𠩺」萬民宋人釋協不知何所本齊侯鐙銘

𠩺爾有事似从此字之有宋人并釋為協入此字之半亦見於王出攸田

尊與卜辭尊銘云「王出攸田𠩺」二作父丁尊另一器作𠩺卜辭凡三

見其二與田獵之辭同契於一片可知此字與田獵饒有關係尊文前人大率

釋為𠩺𠩺二字案其實本一字也揆其字形余以或即𠩺之初字小篆作𠩺

余謂𧈧即𧈧之變𧈧則虎形之變也許維訓龍為飛龍然由尊銘按之乃
動詞當是襲擊字之本字襲乃左衽袍以衣龍有聲描文作𧈧不有則襲
之用為襲擊字乃同音通假也知𧈧本龍之本字為襲擊之義則𧈧以三
虎史亟之以刀其為襲擊之意更明蓋又龍之繁文也龍襲龍與協聲均在
緝部同音可以通用故孟𧈧鐘之𧈧𧈧萬氏乃假龍為協齊侯鐘之𧈧
𧈧𧈧有事乃假襲為協也凡青銅下冊廿三至廿五葉

又曰𧈧即習見之𧈧字此省去一未形見率考一二一葉上

唐蘭曰𧈧為卜辭奇字徐中舒釋𧈧按𧈧實从𧈧全文自有其字與此從
犬形者迥異其說非也郭沫若寫為𧈧今無其字余按此當是𧈧及𧈧之本
字卜辭字或作𧈧𧈧𧈧从一犬全文或作𧈧𧈧𧈧𧈧𧈧从三犬或作𧈧𧈧𧈧𧈧𧈧亦

以三犬而變為𤝵或作𤝵_𤝵或作𤝵_𤝵聲考𤝵雖未形其字易與肉混金文或作𤝵_𤝵與以肉無異𤝵_𤝵形如更有
𤝵為夕則為𤝵即後世之然字說文訓然為犬肉則已不知其本義而望
文生訓矣卜辭又有𤝵_𤝵字_𤝵當即金文𤝵_𤝵等形所以出其作𤝵_𤝵形
如有為𤝵_𤝵如才又則有似於從甘以肉金文作𤝵_𤝵形者亦然此皆然字之
形所從出說文以為从甘以然者也至常見之𤝵_𤝵則有似於以𤝵_𤝵以
肉𤝵_𤝵為𤝵_𤝵字故說文獸字重文作𤝵_𤝵以𤝵_𤝵以然矣凡古文繁譌者後世恆
變為簡易猶精篆析為二則為然為獸為獸金文之作𤝵_𤝵者有之當為說
文然字古文之𤝵_𤝵蓋才形之譌𤝵_𤝵則𤝵_𤝵之變也秦公鐘云𤝵_𤝵萬民
𤝵_𤝵即然字也即獸字獸讀如獸合也安也獸協聲相近是𤝵_𤝵𤝵_𤝵猶協和也

尸傳云歃歃而九事歃為以言然聲當為說文然之本字其讀亦同尸傳又有獸字則春秋以後已不知歃獸之為一字矣郭沫若以此為龍字非見天壤文釋五十九葉

按从効象二効(未)之象形从然說文所無徐釋麗効与而而可說為形說謂向虎之與犬於文迥異唐氏已明其非郭初釋龍讀為襲謂是襲擊之本字無論字不从虎且號狼於未形無說寧有虎狼襲人而需刀者乎其後於粹考中但隸定為襲未采前說蓋已自悟其非唐氏釋然若獸於形差近然此明是从力謂其形与肉近易混則可而迨謂是然則不可且然訓犬肉許君必有所受之則字明是从肉尸傳或傳歃獸五見正足以證二者之非一字唐氏乃謂春秋以後已不知歃獸之為一字其說未免近於穿鑿附會

矣字从勹象二未金文中从一犬二犬或三犬象羣犬互耕之形今愛斯基摩人以羣犬曳雪橇為交通是則服牛乘馬之前古或有犬耕者矣此說果信則

字當是犁之

年之初字耕
耕之辭中率均為牛色等字說見一卷華下蓋當時尚無牛

考後

考後
以力力亦聲其音讀雷與羣同金文中讀為協者羣力協聲韵相近而力

協今讀相同也

二看今讀相同恐非盡以淺人妄說也

戊子卜王

真田于熱

六部
六三
三

弓田

一 族 口 王

具毒
一甲
五六

癸未卜

事貞王

在
公
歟
咸
狩

續三四

戊子卜

王其田

秋亡我上林。

九是也

抄

前六六

五、林雨

六六六

犬乙犬

从狀从乙說文所無

火

山前四十九七山前五十四六山前五十四七山前五十四八山前六

四九三山前八三二山後下九一山後下三七四山後下三九九山

甲六十一二十三山甲二二二二二山戰二二八山戰三九八

羅振玉曰象火形古金文从火之字皆如此作見增考中五十葉上

葉玉森曰右三辭定按指前五十四山後殘闕是否火字無從證明第三辭


定按指前之山塙為山形或山字見前釋五卷十七葉下

李曰丘曰今按葉疑羅說是也惜其所據卜辭皆殘闕過甚亦無從證明

其塙為山字具說逐為學者所忽視山帛歸莊子四前六四七日己巳月

餘有設大么豈山帛其有來媿後下按此山字決為山字無疑丙癸藏

大山戰其山戰三王隸定為鬯字雖不可識然其字以也必有

以受降神之意而下一字必其所降之神考古代既無拜火之記錄而今世又無拜火之俗習殷人雖常以火祭神然火為祭神之工具而非祭祀之目標故知山非火字而為為山字見零拾四三十九葉下至四十葉上屈翼鵬曰卜辭火山兩字常不易分本辭山字於火形為肖且卜辭祭山皆舉山之專名無泛言祭山者則此當是火字無疑此乃詩七月流火之火星名見甲釋三九九葉三〇八三片釋文定按是片辭云丙寅卜殷貞按說文火燬也南方之行炎而上象形契文正象炎上之形全文以火之字作偏旁字與與此略同古文火山二字形近易淆當於文義求之說詳九卷山嶽二字條下李旦丘氏所舉諸辭凡所認為必當釋山者實當釋火貞旬亡禺福旬口火婦姓子死前六四火讀為禍蓋言句

有禍下言婦姪子死記其驗也「七日己巳夕翌日有新大星並山」後下此
記大星之辭也「新大星」蓋新發現之大星也「亦星名」言二星運行相並也
丙寅嶽亦山「亦星名也」

𥽿

𥽿 藏十三、四、𥽿 藏四三、一、𥽿 藏二二、二、𥽿 餘十五、一、𥽿 拾二、一、𥽿 拾一、

𥽿 拾七、三、𥽿 前一二、二、一、𥽿 前四、二、一、七、𥽿 前六、六、四、四、𥽿 後上五、九、𥽿

𥽿 後上二、二、三、𥽿 後上二、四、二、𥽿 後上二、四、七、𥽿 後上二、四、八、𥽿 甲二、九

九、𥽿 餘一、九、𥽿 餘十一、九、𥽿 餘二二、一、二、

羅振玉曰說文解字𥽿柴祭天也从畚畚古文慎字畚天所以慎也今此
字實從木在火上木旁諸點象火燄上騰之狀卜辭又有大史寮卿事寮
寮字一作畚一作𥽿毛公鼎大史寮卿事寮寮字作畚畚均以𥽿从火許
君云以畚者非也漢韓勅碑陰遼作遼史晨後碑作遼並以木衡方魯峻
兩碑寮字亦是隸書尚存古文遺意矣卜辭或又有火作𥽿或更有作
𥽿古文金文中𥽿畚畚有𥽿字與卜辭同見增考中十六葉上

王國維曰「𣎵字作𣎵米者五𣎵之有以木在火上燔柴之意也」見戰考一
葉十八行

馮敏倫曰「𣎵為𣎵字𣎵為𣎵字𣎵𣎵亦同字矣」見馬氏論文集二二七葉
又曰「𣎵為社會的社的先造字」說未詳見馬氏論文集五二葉

按說文「𣎵柴祭天也」从火从春春古文慎字祭天所以慎也「𣎵文𣎵燔
柴之形」其義為祭名當即燔柴而祭𣎵之義也或从𣎵或从小豕象火
焰上炎之形上从𣎵或𣎵非象枝根株之𣎵𣎵字實象木𣎵之交加積累之
形或變為𣎵以𣎵為隸體以木之所自昉羅氏說此字甚是可以

後下三七五

𤇗

唐蘭釋熟見天壤文釋四十五葉下至四十六葉下三見前三卷執字條下引此不復錄

按說文𤇗燒也以火執聲春秋傳曰𤇗僖負羈契文以火執有聲其字本象秉苴之形以苴形之「𤇗」與執字作𤇗者所以之「𤇗」形近故唐氏合二者五釋為𤇗耳字在契文本為會意當解之以火執聲象秉苴之形以凡持苴以象意字聲化之例推之當為以火執聲小篆作𤇗聲但微異耳字在卜辭為人名辭云「丁酉口𤇗貞杞侯𤇗」是也字與作𤇗者辭例亦異彼當釋𤇗說詳三卷𤇗下請參看

燔

米卜通二五九米字重文

郭沫若曰「即說文」米辨別也之米此段為燔見卜通五十五葉上

葉玉森釋米謂敝為燔見鈞沈十葉十一行

按說文燔熱也以火番聲卜辭假米為之米字重文說詳二卷米下請參看

補商承祚曰「案卜辭中又有作米者亦釐字文曰庚午米于乙卯貞

于庚午酒癸米于乙故知其為釐矣見類編十卷八葉下

按字形與釐之習見者異似仍以葉為是惟此字僅於卜通二五九片中見之同片中是否書體偶有不同未敢確指存以俟考

燔

其山後下十八、一、其山後下二四、六、其山劉晦之藏骨見虞蘭大字記六十

五章引其山契二九

王襄曰「古燔字見類纂正編十三第五十九葉下按王氏於此与日字五

羅振玉曰「說文解字」墓黏土也。从土从黃。有古文作燔。其山不墓臨鼎作日其

下从火毛公鼎作燔。其山不墓吳中丞云从八八皆火之省。毛公鼎燔字

亦从黃許云从火誤也。頃鼎其為觀見字卜辭誼同見增考中五十六葉

下羅氏嗣復於同書五七十四葉下燔字條下重出此文商氏類編則

而於類下則未重出見增考。其山不墓字條下云「說文解字」艱土難治也。从艱艱

聲。稿文从喜。其山不墓此从喜有定按。其山不墓或又省喜定按。其山不墓又古今文艱字从

黃。其山不墓从火此又有火或借用燔。其山不墓定按。

孫詒讓氏釋其為葉於此字無釋見舉例上廿九章下

葉玉森曰按葉為小解葉與有由音具聲韻

孫海波釋與見考古社刊第五冊卜辭文字小記

此據十九年所作資料
卡片引目前手頭無此

書不能
具錄

孫氏文編十卷六葉上則收此作葉其說曰說文「葉」字也臨鼎

下葉毛公鼎作葉與殷作葉吳大澂云「八」皆火之省契文作葉與知古

文葉字應云从火从黃有許訓从土非此或有火

定按指葉孫氏於葉
葉之字蓋釋為葉

朱芳圃文字編十三卷五葉下收此作葉

董彥堂先生曰殷契卜辭二九云「出貞來丁亥」又曰「出貞來春王其

癸丁後下十八」丁亥蓋丁亥皆亦曰後下二四而土尹字定讀按此實亡

尹蓋尹即君西土君蓋西土國名後下三八云「西土受年」可證伊尹即伊

君獨後世高君信陵君之稱侯家在出土大龜之一有記事文曰乙酉小
臣田墓凡此皆覲見之誼見董先生藏朱氏文字編十三卷之葉下墓字
條上眉批

唐蘭曰右墓字即煖字舊釋墓非是墓字象莫在火上與炎𤇀𤇀等字同
意以象意聲化字之例求雖之則以火莫聲卜辭難以莫金文作𤇀則以莫
小篆作𤇀以墓後人遂誤以莫墓為一字矣古以莫之字小篆悉變以墓
故莫變為𤇀說文𤇀乾貌從火漢有聲初學記𤇀非是凡古漢有聲難
有聲歎有聲者皆不知音者所為此當依小徐本作𤇀聲為是說文以墓得
聲之字亦即古文或以真類如謹瑾董饒僅動之屬隸變作𤇀或入元
類如嘆嘆歎難難𤇀漢之屬隸變作𤇀乃以聲轉而分其實一也真元相

近故音得相轉昔人論之頗詳然古韻家必分置二類而不併之者則以詩之叶韻已分為二與諧聲系統不合也難字詩音又轉入歌類是則今之所謂古音僅易詩而後之音其中頗多流變其變之近者如真之與元猶易推述若其輾轉遞變迷失本原含諧聲系統外固無以正之學者間有迷信古韻欲持之以衡量周以前音者其可廢然知返矣說文然重文作難艸部重出古書多作難殆即煥之繇文見文字記六十五葉按說文「煥乾貌从火漢有聲詩曰我孔煥矣」小徐作「从火量聲」嚴可均說文校議云「漢有聲」小徐作「量聲」按鷄曠皆量聲明此亦量聲「我孔煥矣」傳云「敬也」於許書為難字按許書煥下引詩「我孔煥矣」乃說借義謂煥讀難也難以難聲難亦从基聲故得通假唐氏說真元二部相近之故是也卜辭煥字

南讀為旱辭云「山而土亡曰燹」按「下」言西土其遭旱否也「大貞來丁亥燹」
「貞來丁亥之旱否也」「丁亥燹」由「燹」下「十」早燹聲韻相同
也「辭」字則讀為饑「曰帝饑我」「九」三「五」庚戌卜帝其降饑「四」三「乙」
丑卜貞不雨帝其饑我「「九」三「五」謂帝降饑饑即詩「降喪饑饉」斬
伐四國之意莫聲之字固可貞元兩讀唐氏之說是也


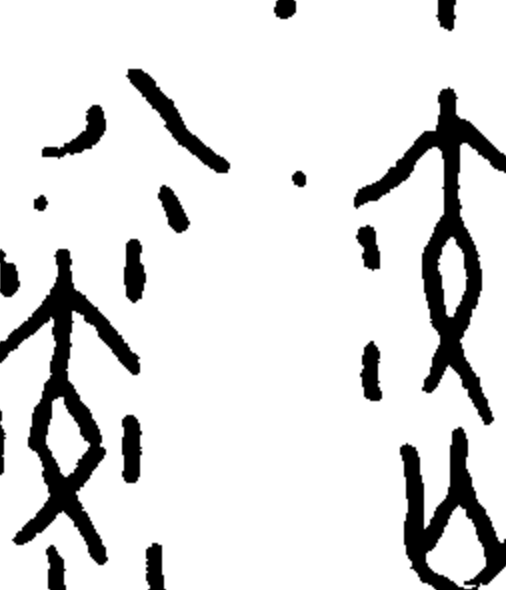
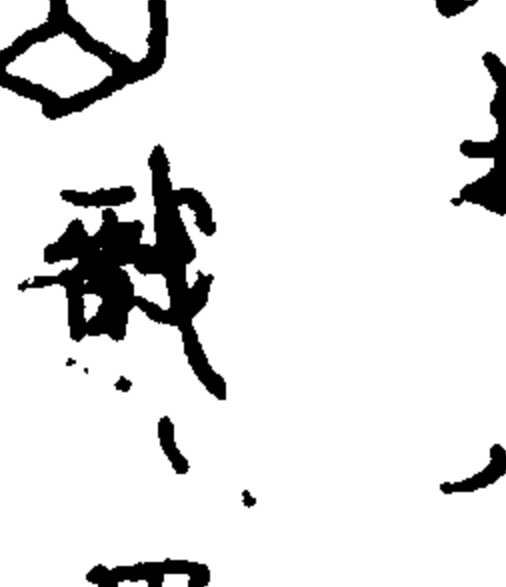
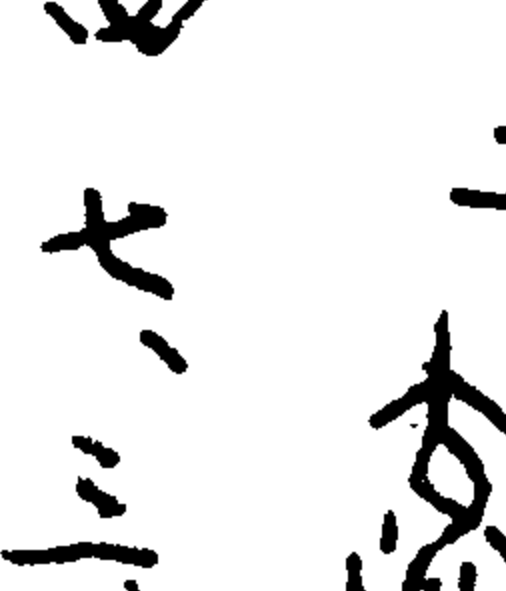


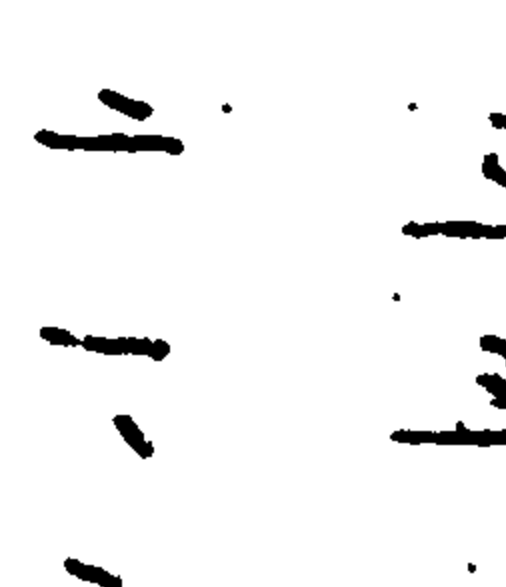
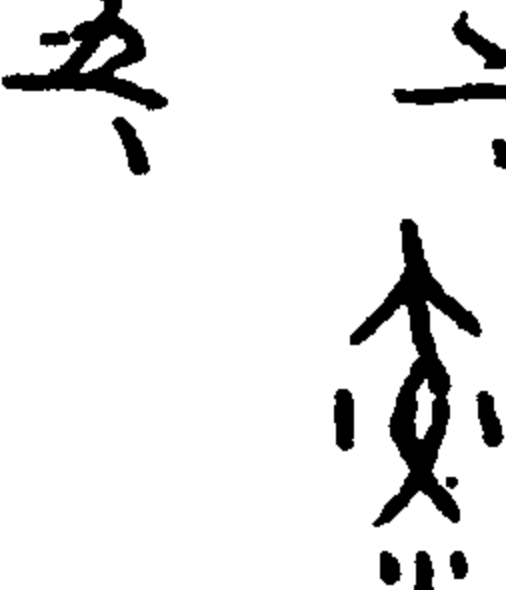
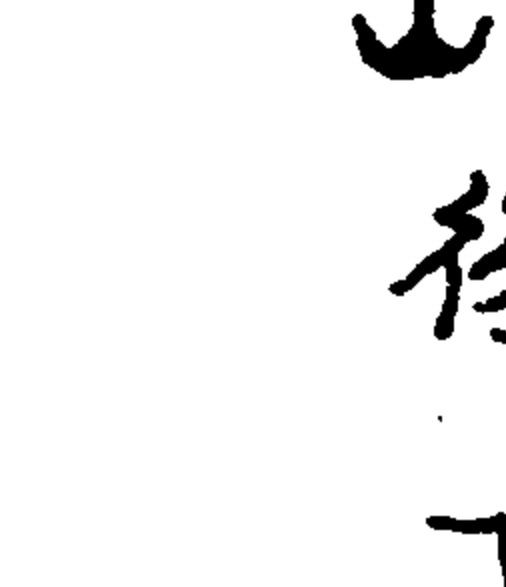

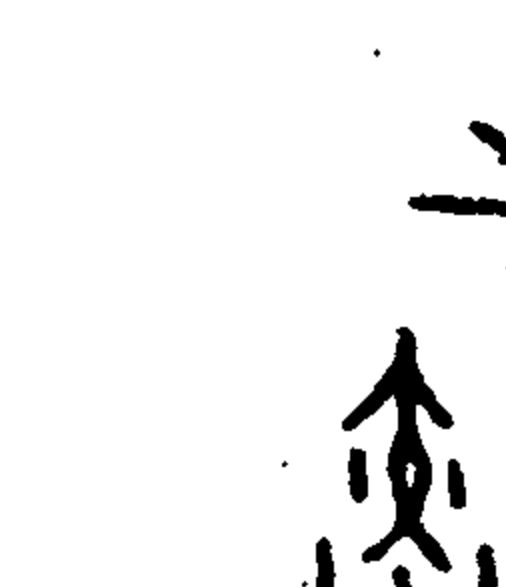
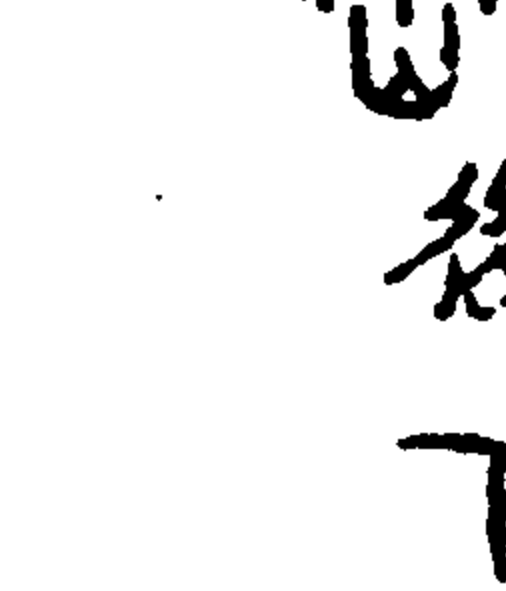
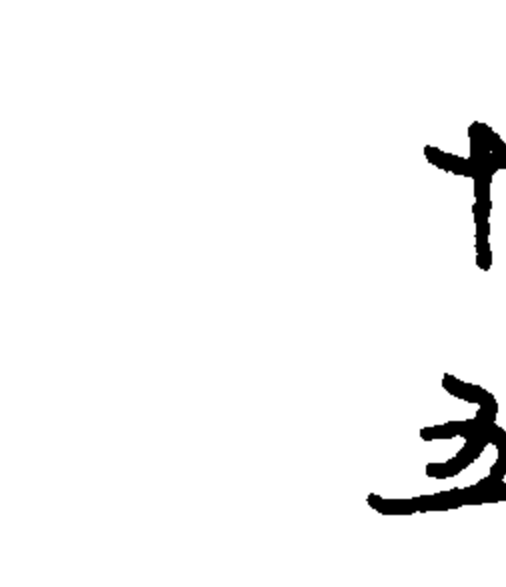
閔

照心閔

後下四一十三閔釋一九六

商承祚曰祚案說文解字閔火鬼从火門有聲今卜辭亦有閔字不知與許書同讀否見類編十卷九葉上

郭沫若曰閔与大甲同例所祭之神名見粹考三二葉上按說文閔火鬼从火門有聲讀若壽契文与篆文同

羅振玉曰「說文解字」炆交木然也。玉篇「交木然之以柴柴天也」。此字从交下火。當即許書之炆字。見增考中五十葉下。

王果曰「炆疑却」大之本字从火與柴之以火同。譌說文解字「炆交木然也」。段注引玉篇曰「交木然之以柴柴天也」。之說可證。後世因祭于却段用却而炆廢。見籒考天象六葉下。

郭沫若曰「炆殆假為却祀之却」。見萃考四葉下。

又曰「以上六片均有炆字與炆自是一字」。說文云「炆交木然也」。玉篇以為「交木然之以柴柴天也」。余意以為當即却祀之却之本字。但在卜辭乃是求雨。

之祭見同上九一葉上

葉玉森曰森按尸子曰湯之救旱也素車白馬布衣身嬰白茅以身為牲是殷初祈雨以人代犧之證後世變而加厲乃投罪人于火亦驅魃意本辭云燒奴之从^𤇀𤇀象投交脛人于火上^𤇀象火歟^攴譯見前釋五卷三十五葉下

又曰^𤇀𤇀^上損^攴按象一交脛人束繫其頸投之火上之形疑^𤇀𤇀之祭變見前釋六卷二十四葉上

按說文^𤇀交未然也从火交聲交下云^𤇀交脛也从火象交形大下云^𤇀𤇀文大改古文亦象人形是交象交脛人之形也字从火从交會意葉說也是也卜辭^𤇀多与雨並見當為祈雨之祭葉謂以人為牲說當可以辭云^𤇀貞^𤇀有以雨貞

勿校亡其以兩_{三六}五_三曰好炎有以兩_{三六}五_三曰中卜敵貞炎亡其兩_{二六}十_六
乙卯卜今日校以兩_{三六}五_三是也前六_{二一}五_三有_{三六}五_三字歸定之當作然葉氏
謂是校之繁文可以

𤇗

𤇗 前、五、八、五、
𤇗 後、下、四、一、七、
𤇗 續、六、一、九、一、二、
𤇗 釋、二、三、
釋、五、三、九、

商承祚曰「𤇗」案此从喜有聲。𤇗象火上然作𤇗者又疑𤇗之省也。見類編十卷九葉下。

葉玉森曰「森按說文𤇗从火𤇗聲。𤇗如釋𤇗似不可解。予意此字从𤇗省从火投𤇗于火猶𤇗字象投交脰人于火。𤇗與交脰人𤇗俘虜也。見前釋五卷十一葉上。」

郭沫若曰「𤇗辭新豐舊豐相對為文。豐當讀為醴。𤇗與豐為同例。語則𤇗又當讀為饌。小雅天保吉蠲為饌。是用孝高。見粹考三八葉下。」

唐蘭曰「古𤇗即𤇗字。商承祚謂從喜有聲非是。古從𤇗之字後世多以𤇗。」

非先以烹而後有為烹也。說文「烹」从火，饔聲。卜辭云「征于丁宗烹」，以烹為饔也。呂覽仲冬「湛饔必潔」，淮南時則作「烹」，詩云「島」，大雅是承「轉」詩「轉」大祭也。見文字記五十二葉下。

按說文「烹」从火，烹聲。古文以「烹」者，多从「烹」。唐說「是也」。卜辭「烹」為祭時品物之名。除唐引一辭外，又如「乙酉卜，重祖乙，烹」，同「三」辭例均同。唐郭均讀為「饔」。說文「饔」訓「酒食」，以讀卜辭義固可通。即讀如「字」義，意謂以炙肉為祭於義亦安。周不須讀作「饔」也。

𤑔

𤑔

餘十五三

孫海波文編十卷九葉上收此作𤑔無說

按說文𤑔炮肉以微火溫肉也从火衣聲以契閱以火作𤑔炎字作炎例
之孫氏收此作𤑔可以本辭僅餘殘文不詳其義

福

山

藏五五二備山後下二六一六

山

珠二五

余永梁曰按此字从火菊聲當即福字說文變以火乾肉也从火福聲方
言作備火與此正合用後作菊故此字亦書作備菊備福古音相同故篆文
或以福作菊篆文作菊毛公鼎作菊楷化數作菊形極相近說文菊具也
以用菊有又福弩矢福也周禮仲秋獻矢福菊用字亦以用與菊形音義均
相同用菊文作用古文作用金文及契文並有此字象器之形菊用卜辭作
山象插矢於用中說文用部庸用也以用庚按以兩手奉十於用中故用
之本義當為用具之用盛物器也引申為一切費用及行施義然則菊古
作菊用殆無可疑而此福字作備菊亦菊福之雙聲福乃形聲例當後起
猶此字篆文作變矣見殷虛文字考

商承祚類編十卷十一葉上收此作熊以為說文所無字

孫海波曰：从火从荀。說文所無。按說文：燂，以火乾肉也。从火，福聲。方言：子作燂。與正合。疑此即古文燂字。見文編十卷九葉下。

朱芳圃文字編以余氏親收此作福見該書十卷七葉下

按說又類以火乾肉也以火福聲類聚福文不肖段注類下謂字即周禮
 籩人之福漢書貨殖傳注引周禮籩人之燠方言之備災玉篇之燠今字或
 作煖其說極是葡服福古音相同以以火葡聲余氏以為即許書之煖其
 說可以葡字已詳三卷請參看

𤇗

𤇗 後下三三一 𤇗 佚七八〇

唐蘭曰「𤇗𤇗字舊不釋今按當是從火從龜象以火熟龜據余所定象意
字聲化例則龜乃聲也故卜辭以龜龜同段為秋說文「𤇗灼龜不兆也」以
火以龜春秋傳曰「龜𤇗不兆」讀若焦𤇗即𤇗之誤疑傳文本作「龜龜𤇗」
音近得相通假而讀者誤認𤇗為龜焦之專字遂改以龜耳董作賓乃謂
𤇗字不見於說文何其疎也龜字孫詒讓釋文四下亦誤新撰字鏡九
表龜部出龜字云「奇標反此字無角龍」又出龜字云「奇標反字書亦此字
也此龍之無角者也」在部當在後條似出原本玉篇見文字記又葉下主
八葉上

按說文「𤇗灼龜不兆也」以火以龜春秋傳曰「龜𤇗不兆」讀若焦此以火以

甲骨文字集釋第十

龜龜辭云，今龜王具以後下三亦段為秋具誥當與鳩同是與龜字形近
音同唐氏釋此為龜可以

山 前五三六

素

羅振玉曰說文解字素火餘也以火聿聲徐鉉曰聿非聲疑以聿省此以又持一以撥餘火象形非形聲也見爾雅中五十聲上

按說文素火餘也以火聿聲一曰薪也素文象以手持箸撥火之形箸之下端與火燭形相交作一與聿形混雜體遠謫以聿許君不得其解因誤謂聿聲字實不以聿也此辭僅餘殘文不詳其義

𤇑

𤇑

藏八七一

𤇑

前一二三一

𤇑

後下四、五

𤇑

後下九、二

𤇑

後下九、二

𤇑

乙、二五〇七

𤇑

乙、四九九五

𤇑

乙、五五〇〇

𤇑

佚九八三

甲編

五九八 𤇑 粹一二四八

羅振玉曰說文解字𤇑燒田也从火𣏟𣏟亦聲段先生改篆文𤇑為𤇑改注以𣏟𣏟亦聲為𣏟从火𣏟謂五篇廣韻有𤇑無𤇑𤇑符分切至集韻類篇

乃合𤇑𤇑為一字而集韻廿二元固單出𤇑字符袁切竊謂𣏟聲在十四

部𣏟聲在十三部份古文作𣏟解曰𤇑有聲是許書當有𤇑字況經傳𤇑

字不可枚舉而未見有𤇑知火部之𤇑即𤇑之譌元應書引說文𤇑燒田

也字从火燒𣏟地意也凡四見然則唐初本有𤇑無𤇑不獨篇韻可證也

云云今證之卜辭亦以𣏟不從𣏟可為段說左證或又以𣏟於燒田之讀

史明見增考中五十一葉下

郭沫若曰「焚」蓋焚之聲孃字以此作見粹考一六二葉上

屈翼鵬曰「焚」粹釋一二四八謂是焚字之繁體是也穆疑是山名亦殆假

為麓焚山麓為田獵也詩鄭風大叔于田言「火烈具舉」孟子滕文公言「益

烈山澤而焚之禽獸逃匿皆具證也見甲釋九三葉

孫海波曰「焚」疑是「焚」字見文編附錄六十二葉下

曹寶麟先曰「焚」於卜辭作「𤇗」說者俱無異詮其作「𤇗」者或疑為「𤇗」孫海波

編附錄六二或疑為「𤇗」李亞農據

其作「𤇗」者或釋為「𤇗」

見金祥恆續甲文編第一第一三葉

說並非是以愚考之皆焚之異體其作「𤇗」者乃以焚尹聲其作「𤇗」者蓋

以尹之繁文或為以君之省體其作「𤇗」者所以之者乃串之繁文說文無串

字即德所以之串為母之或體亦即貫之初文串貫與昆古同聲通用是
則焚燬之心串與以昆相同猶珉之作璊也尹君昆焚於古音同為曼攝串
貫於古音同為安攝與曼攝旁轉相通故以尹君或串為焚之聲符夫焚
為會意焚從火與𤇀𤇀為形聲素說文云焚燒田也所謂燒田者謂燒
其叢林艸萊以事田獵也凡卜辭之焚並同此義蓋以世樛莽叢生禽
獸繁衍故卜辭屢見焚田之文管子國准篇云夏后之王燒燔數焚師澤
禽獸眾也周禮夏官大司馬云中春蒐田火弊牧師云凡田事贊焚萊是
焚田之事肇於先世而承襲于姬周下迄春秋則魯桓公焚於咸丘魏獻
子焚於大陸並見史傳足徵雖踵舊制已非恒典蓋以山林多闢為田疇
都邑禽獸非如昔日之孳衍生制因時異此禮記王制所以有昆蟲未絜


商文論叢辭云其焚禽癸卯允焚獲眾十一豕十五兔廿乙二五可證定
亦有此說辭云其焚禽癸卯允焚獲眾十一豕十五兔廿乙二五可證定
辭焚字亦有但當割燒者辭云曰征我奠句我四口邑亦焚句三八九
此孟紀某方入侵於我四邑外復焚其倉廩三處也

𤇗

中 後下八十八 乙九五九

余永梁曰按此定按余氏指𤇗字與說文古文同說文𤇗天火曰𤇗从火𤇗聲
灾或从火災籀文从𤇗𤇗古文从才殷虛古文才與在為一字此是其證
玉藻鄭注古文𤇗字或从系旁才又周禮媒氏注古文𤇗以才為聲然則𤇗
字古文當是𤇗字與此災古文才正同也許於𤇗下遺古文𤇗字見殷虛
文字考

又曰依王氏指事之說按見一卷𤇗當是指事字𤇗象水形一則指事也
𤇗演變為形聲時于水害曰𤇗故又作𤇗于兵害从戈曰𤇗于火害从火
曰𤇗而火𤇗之字後變為災𤇗諸體由象形而指事形聲六書發展之
次第于此得一有力之證矣見同上

商承祚曰「甲骨文有州字」以水以戈以火以其義言之水災曰州兵災曰

我火災曰文後尋乳為我

說文曰：天

灾或裁之灾
福或裁之灾
文或裁之灾
秋或裁之灾
卜或裁之灾
古或裁之灾
文或裁之灾
即或裁之灾

菑
耕
田
不
荒

苗
或體之
燭
刻秦
石鐸
山

結構任意體多誤合矣見福考二葉上

說文裁天曰裁从火井聲灾或从火秋古文从才災籀文从𠂔余南兩氏

說哉字衍斐之故是也契文亦有灾字而民需時均未及見灾字所見一辭雖

僅餘彈文然與許書作灾者正合可無疑也



後、上九、九山、甲、六二、五、
 前三、三三、五、前、四、四一、六、
 前、五、三六、六、
 前五、三六、八、

羅振玉曰說文解字光从火在人上光明意也古文作炎其二形見增考

中五十葉上

葉玉森曰「予曩者稽之辭例悟光亦國名路史國名紀引春秋圖光國今光州又謂光國為黃帝後結姓分卜辭之光或即古光國」見前釋三卷三十

六葉下

按說文光明也从火在人上光明意也炎古文火古文契文與篆文同字在卜辭為國族之名火在人上取光明照耀之意金文作麻伯璽

在卜辭為國族之名火在人土取光明照耀之意金文作𤇑
𤇑
矢方簋
火
𤇑
富鼎
𤇑
毛公鼎
𤇑
毛公鼎
𤇑
虢季子白

甲骨文字集釋第十

攻吳王先伐

與契文同毛公鼎第二文與許書古文一體同早期

2

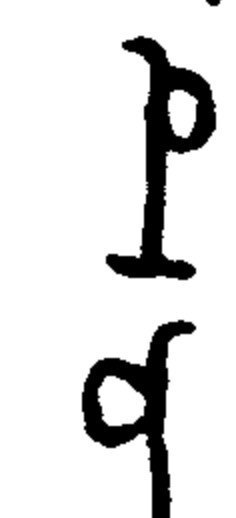
先父壽

先賢

其結體亦與

契文全同

妙後下十八九

于省吾曰：後下十八九貞卽不卽卽當係人名，舊不識甲骨文，編入於附錄。按卜辭戊字作卽字从火从戊，當卽說文威之初文。說文威滅也，从火戌聲。火死於戌，陽氣主戌而盡，詩曰赫赫宗周褒姒滅之。定按：宋本作滅，徐氏原又作从火徐本又滅盡也。从水威聲。王筠句讀謂威蓋義兼聲字。徐灝說注等亦謂戌聲。按詩正月褒姒威之，毛傳威滅也。釋文威本或作滅。詛楚文伐威我百姓，滅作威。滅為後起字，威古韻在脂部，戌在真部，是威諧戌聲，未可據也。案文威字从火戌聲，戌威蓋脂部字，要之威字自東周以後為戌為成，說文遂有火死於戌之誤解。考之初文方知其為从火戌聲，如依舊說以威為會意字，既誤以為形聲字，亦無當矣。見駢讀三十六葉下。

按說文威滅也从火成火死於成陽氣至成而盡詩曰赫赫宗周褒似威
之許氏云實為五行之說既行以後之凡解必非造字之本誼滅之本誼
為火之滅引中以為凡滅之通成之古文為兵器之象形於火滅之義無
與然則許君謂為从火成以會意解之者實為無據謂為形聲又不如成
聲為近今契文正有从火成聲之字于氏謂是威之古文者是也字在下
辭為人名

燬

明後下十六甲

商承祚曰按此字與集韻同見類編十卷十一葉上

魯實先曰此為什之或體見姓氏通釋之一載東海學報一期卅二葉

按从火从文說文所無古文偏旁从火从文固可相通然从人以火無相通之例魯說可商

燬

郭沫若曰燬疑驚之異从火安聲安即先籀字見粹考六五葉下

按从火从嬰說文所無

後上二二五

後下二六十四

文

按从火从文說文所無辭云口申卜弔爻庚申卜爻

癸丑卜甲寅其

雨 後上二一、五、
戊辰四爻于四 弜爻雨後下二六十四、
戊戌卜爻雨

于丹爻雨 于丹爻雨甲編六三七、字當與爻同義屈翼鵬氏逕釋作爻

孟偶未祭耳 一。一葉

諸前二十六、一 後上十五、六、
後上十五、六、

廢 以火以靜或以肅說文所無

山 前七、二、四、

火 以火以不說文所無

山 後下二五、十五、

嬰

从火以嬰說文所無疑此與爻燬諸文並當與爻同意惜此片僅餘殘文
其義不可確知耳

𤇀 甲編四二二

𤇁 从火从𤇀 說文所無

𤇂 續三四六六

𤇃 从火从𤇂 說文所無

𤇄 據續一二二

𤇅 从火从子 說文所無

𤇆 甲編二九〇七

𤇇 从火从𤇆 說文所無

𤇈 佚七〇八

𤇉 从火从斤 說文所無

烜 粹一〇七四

从火从旬說文所無下郭沫若粹考一三六章

烜 續存二二三二 粹錄一二〇 我 佚八二七 粹續三二四一

燒

从火从堯說文所無 恐字在下辭為地各

煬

從 粹續一八三

从火从萬說文所無

災

出乙六一一一

从火从山說文所無辭云「寅口貞旦災」其意不詳契文火山二字形

每無別而此字以此二字為偏旁其形體之別則主顯又字或从火山二字會意為火山之專字謂山下有火也有以俟考


 釋一五三九

 釋一五四〇

郭沫若曰：『災亦殷人所祀之神名。』
《說文》：『火，災也。』
《玉篇》：『災，水旱又大雨也。』
《前漢書·五行志》：『四時各有其災。』

四一字既不識性質亦無可考見粹考二。六葉上
按从皿火从皿說文所無它辭又言其求年天災于小火外豚粹一五
是災字與祈雨求年之事當有關連聯字象雨足蹈蹈火之形或為巫術之

炎

炎後上十三五炎後下九四

羅振玉曰卜辭中以火之字作山山山古金文亦然然亦有以火者故知

炎即炎矣見增考中五十一葉下

按說文炎火光上也以重火此与契文習見之火字形異閑字以火作火











与此略通姑以羅說收之於此二辭之意均不明無由確證為炎字也辭

云丙申卜炎雨尸後上十曰卜賓貞曰炎竹曰一牛後下釋炎亦難通讀

煙

五三三

羅振玉曰說文解字燮大熟也从又持辛辛者物熟味也此字从又持炬
从三火炎炎之形殆即許書之燮字許以辛殆炬形之譌許書訓火華
之義字附見增考中五十二葉上

之義字附見增考中五十二葉上
此備考
于省吾曰契文變字作等形金文變自作變𠂔作𠂔𠂔𠂔
蓋作說文變大熟也从又持𠂔𠂔者物熟味也又變和也从言從又

蓋作雪說文變大說也。又持炬可備一說。戴侗謂變變變實一字。予之謂為幸幸之為言是
 炎燹。籀文變从予。讀若澄。按清儒多以籀文變从予。讀若澄。移於燹下。羅振
 玉謂字从又持炬可備一說。戴侗謂變變變實一字。予之謂為幸幸之為言是
 也。前五三六四。癸亥卜兄貞旬亡口。夕燹大再。籀離一一六。癸亥卜史貞旬
 亡口。一日象甲免夕燹大再。至于相明。一五五二。夕燹以文義揆之。祭文言某

日象者均為不吉之兆。其言夕燮或夕翌者亦均為不吉之義。燮應讀為淫。字亦作濕。說文燮讀若淫。錢大昭謂說文異讀即用本字是也。左襄八年傳：「獲蔡司馬公子燮。」穀梁作「獲蔡公子濕」。方言：「淫，憂也。陳楚或曰淫。」自關而西秦晉之間或曰愁，或曰淫。自關而西秦晉之間凡志而不得欲而不獲高而有憂得而中亡謂之淫。或謂之愁。注：「淫者失意潛沮之名。」錢繹箋疏云：「淫訓為幽。淫故聲之卑小者謂之淫。情性之鄙陋者謂之淫。行誼之污下者意合之潛沮者皆謂之淫。其義一也。」按錢釋淫憂之義至為明。塢廣雅釋詁：「淫，憂也。」王念孫證之荀子不苟篇：「小人通則驕而偏窮則弃。」向熹楊倞注之：「僞當為濕。引方言：濕，憂也。濕與淫通。」按王說是也。契文言夕燮即夕淫。謂夕有憂患也。其言大海至于相者，相地名，意謂某方來侵。

大舉至于相也見駢三第二十三葉下至二十四葉上

葉玉森曰按卜辭月𠄎𠄎為祭名如月望禮月𠄎例羅氏釋燮釋焮𠄎難

決定見前釋卷五第三十六葉下

按說文燮大熟也从又持炎辛辛者物熟味也羅氏釋此為燮可以于氏
讀為淫訓為愛於卜辭勉可通讀可備一說全文燮字見于與此略同

火

𤇀 乙、八、六、九、一、
𤇁 乙、八、八、五、六、
𤇂 乙、八、八、八、
𤇃 乙、八、八、八、

金祥恆續文編十卷十五葉下收此作焮無說

按說文「焮火華也」以三火金書收此作焮可以辭云「虫焮用覓」乙、八、八、八、

〇、
巳庚用焮覓五、六、八、八、其義不詳

藏、十、二、
後、下、十八、八、
菁、九、五、
乙、二、九、〇、八、

按說文赤南方色也从大从火𤇀古文从炎土𤇀文亦从大从火古文作𤇀者

蓋形之譌梁文有作𡗗者增之二點則作𡗗其上有似篆文之𡗗一下从𡗗









与古文土作土者形近或則為後起會意字从炎从土不可確知矣金文

却公華鍾作太已似从炎宅器則与梁文小篆無同如太

鼎
火
頌
火
頌
火
麥
火
免
是
卜
辭
赤
為
顏
色
之
名
辭
云
癸
丑

卜顯 貞左赤馬其利不口
藏十乙未卜 貞貞廣入赤馬其利不求

吉
八
八
十
均
言
牲
色
是
也

 藏二二三  藏二五二  拾七十三  前一二三二  後上二二  後上
 二六四  菁五二  廿六

郭沫若曰「辭云大今二月不其雨大假為達達以牽聲牽从大聲又達或作
 达正从大聲見釋考一〇七葉上


楊樹達曰「辭云大今二月不其雨」釋七大與達音近大假為達耳猶定辭言








及茲二月也考大達並屬定母大古韻屬月部達字屬沒部二部音亦最近

故古多相通詳甲文說二五葉釋大

按說文「天大地大人亦大故大象人形」古文大也契文大亦象人形以為

大小之義者假借也或云「大今二月當如楊氏言讀為達定辭則均用小

大之義金文作  大保 容庚云「象人正立之形」大亦為一字說文分二

部金文祇作人如美異二字說文皆从巾而金文則以人設王裁曰人下
之古文亦巾下之篇文人此以古文篇文互釋明祇一字而體稍異後來
小篆偏旁或以古或以篇故不得不殊為二部亦猶从刀从斤必分系二
部也經典又以泰太為之見金文編十此字象人正立之形如繪容決之
說是也定器作飲大祀方鼎大保大鼎齊人歸父與契文小
篆並同

夷

𠂔

藏七二二

𠂔

後下二八十五

𠂔

珠

一一八二

𠂔

錄六七〇

孫詒讓曰說文大部云夷平也从大从弓東方之人也此文从大从弓即弓之變體也夷為戎狄之通稱見舉例上卅九葉上

商承祚曰羅師疑伏字从人从大从犬見類編待問編卷七第二葉

葉玉森曰按孝經仲尼居是是古夷字漢書樊噲傳與司馬居戰礪東注居

讀與夷同山海經非人羿莫能上今本作仁羿蓋夷羿之譌蓋仁夷古通

段卜辭之𠂔疑即仁之初文篆以二人仁諱不顯此象一小人在大人臂

亦下隱寓提攜扶持之意乃仁之真諦卜辭段仁為夷曰鬼夷方即易文

辭詩大雅之鬼方竹書紀年之西落鬼戎見鈎沈又前釋卷七第二十六

葉上

魯實先曰卜辭之夾與篆文同體作𠂔亦作𠂔其作𠂔者乃其嫡體也
孫詒讓釋為夷雅振玉疑為伏葉玉森疑為仁之初文說雖非是郭沫若
疑為夾之異文其說倖中矣而亦未矯信其然是皆未知卜辭文字有肩
體之例也夾於卜辭有二義其一義同尚書多方爾曷不夾介乂我周王
之夾如云丁卯卜角其夾介庚午卜角其介後下
一義也夫夾義為輔為近介義為助為因是多方之夾介義即左傳之夾
輔卜辭之其夾例猶它辭之其因皆卜諸方是否親附王朝之辭其云王
固曰邑甲介後上七者甲与夾音同義通甲介即尚書多方之夾介乃卜
邑方之是否親附也其義顯然可證卜辭之介即夾之有文夾之第二

義為方名如云『田允出來數自西出告田口』通纂四 甫大

亦令甲編三 甲申卜王在亦卜佚存七 丁丑卜王在亦卜文錄六 丁亥卜

殷貞乎比以章取亦臣乙編三 是也金文有亦卜文辛酉三代十三 亦亦

彝三代十二 是乃央方或央氏所作之器方域之以央為名有則宋有朝亦左

傳成十 其地望無考周之郊邑見左傳 即今河南洛陽楚之郊邑見左傳

即今河南郊縣周之郊邑乃因郊山而名郊山與鄆地相鄰故兼舉二名

則曰郊鄆左傳宣三年之成王定鼎於郊鄆是也其在卜辭曰比田其

兩外編 辛未口貞今日口其田甲編一 薄當即郊鄆之鄆據此是郊鄆

之間固殷王游田之所定按曹氏文之薄作其薄若謂則卜辭之央方其為

周之郊邑無疑矣徵之姓氏則春秋有央氏傳見漢書 是當受氏於央方

補郭沫若曰「大殆夾之異夾二人為夾一人亦為夾也」見卜通一。八葉

下

胡厚宣曰「即夾字亦即陝見商史論叢初集二冊六葉殷代古方考

按說文「夾盜竊裹物也」以亦有所持俗謂蔽人俾夾是也弘農陝字以此夾

从二入入非入字乃象形下無音而此以二人明是夾字胡氏說非

楊樹達曰「疑翦即夾之初字」定按金氏續文編以此字与角並列收為夷

為夷也考从之南方名夷者孟南方為夏方夏為草木著夷之時詳見甲

文說五十四葉

按字似以此从大从八与亦異楊說待考翦字無所以屬故附論之於此

夷

尸字重文 新寫一五〇

朱芳圃文字編十卷十葉上收新寫一五〇片一文作夷無說

按說文夷東方之人也从大从弓

此段注本改各本作夷平古文夷祇

古文夷祇

作尸象人高坐之形與席地而坐者異

此即象席地

蓋東夷之人其坐如

此故即以尸名之說詳前八卷尸下其作夷者蓋後起之異體東夷之人

俗尚武勇行必以弓自隨故製字象之新寫一五〇之狀其左旁是否以

弓不能遽定姑收之於此惟从大从弓之夷必尸之後起字非段尸為夷

也論語原壤夷俟蓋即效東夷高坐之狀故孔以杖叩其脛也

𡗗

𡗗 藏九五、一、𡗗 藏一七九、一、𡗗 藏二〇〇、一、𡗗 拾四十五、𡗗 前四、五、四、𡗗 後下三三三、𡗗 甲二、十四、六、𡗗 戠四四、三、

从大从承說文所無

𡗗

𡗗 乙八〇三五、𡗗 鄴三、五四、九、

从大从虎或又从舛說文所無

庚

𡗗 乙九〇七三、

从大庚說文所無

𡗗

𡗗 佚二七一、

以唐蘭曰「𡗗卜辭地名似从良聲其本義未詳」見文字記四四葉
从大从良說文所無

𡗗

𡗗 藏五三 𡗗 藏五三 𡗗 藏六六一 𡗗 前四十六一 𡗗 前七四二一

𡗗 後上十六五 𡗗 菁二二 𡗗 菁四二 𡗗 甲一九八 𡗗 甲一二二

𡗗 甲二十六九 𡗗 載十二三

羅振玉釋亦無說見增考中二十五葉上

王襄曰說文解字亦人之臂亦也又夜字許說以夕亦有聲按亦本古腋






字殷契段為夜效自夙夜之夜作亦與此同見蓋考天象五葉下

胡小石先生曰亦為承上之辭書康誥曰怨不在大亦不在小是也凡卜辭

用亦必疊雙或以為又如菁華六上言昔甲辰方征于玁下言五日戊申方

亦征此其證當為方又征也見文例卷下十九至二十葉言亦例

楊樹達云卜辭言亦王襄讀為夜核之音理固可通而於事則未數愚謂


 前、一、四、五、三、 前、一、四、八、三、 後、下、四、十、四、 戰、二、二、八、 戰、

羅振玉曰說文解字大傾頭也此象傾頭形見增考中五五葉下

葉玉森曰按个疑即大字詩桃夭桃之夭傳夭少壯也又長楚夭之

沃傳沃壯佼也知天沃古訓通天即古文沃字曰王天或大者殆沃丁或沃

甲歟見鈎沈

柳詒徵曰殷契有个字一作个又有男男二字釋者謂即吳字蓋吳之

初文本作个即大字象人形次衍而為个次又演而為男男見說吳載史

學與地學第二期

葉玉森曰按柳說較新了累以个为夭疑即沃丁或沃甲良誤但王

甲骨文字集釋第十

吳稱王與回恒同必殷代先公之一惟商氏類編第五卷第八葉誤錄前
四第二十九葉四版子維之子為吳王氏類纂第十第四十八葉又誤錄
藏龜第百七十五葉一版吳教之吳為吳實則卜辭中並無吳吳二文見
前釋一卷一二四葉下增批

陳夢家曰此字羅振玉釋大說文分別頭之左傾者為大右傾者為天前者
訓傾頭也後者訓屈也其實大大是無別的都象人頭傾側之貌所以
乙五三一七王大雖右傾者為多也有作左傾的今因右傾者居多故定
為大字見綜述三四五葉

郭沫若曰不羅釋大余謂乃說文古文吳字下第三三三片亦正
作吳王吳者當即糧園史記殷本紀云相土卒子昌若立昌若卒子曹圉

立索隱云。素本作糧。圉也。糧王圉。吳各為壘。韵字曹字古作暫。与糧形近。故
譌也。天問篇。吳獲迄古。南嶽是止。孰期去斯。得兩男子。舊解為太伯仲雍。
竊吳之事。案其事敘在舜次在該恒等之前。舜即帝侑。則所謂吳者。蓋指
此王吳矣。矧吳越之吳。金天作攻。敵攻吳等。虞親之虞。乃作吳。說為太伯
仲雍事。未必合也。見卜通六八葉。

按說文「夂傾頭也从大夂形此正象傾頭之形羅氏釋夂可以柳葉郭諸氏
並以為吳之古文郭氏且謂王吳即禮圖按契文自有吳字作𠂔甲編一明
作𠂔自有象傾頭之形而非吳字郭氏謂卜通三三三片有吳字作𠂔歸
審影本字祇作𠂔其左有𠂔形紋乃蝕痕非从口也陳氏釋大按契文大
字作𠂔象人是時兩臂擺動之形古今文走字从之取象兩臂擺動必屈

吳

甲編一六三一

金祥恒續文編十卷十九葉下收此作吳無說

按說文「吳姓也亦郡也」曰「吳大言也」从「大」口「𠂔」古文如此段氏注改吳
 下說解為「吳大言也」从「大」口「𠂔」古文如此謂各本姓至吳八字為妄是入
 所增殊為有見蓋字訓大言故从「大」口用為郡名乃段借其為姓則緣郡
 名以得氏也許書之例說解但以本讀為問有說段借者亦當在本讀之
 下契文吳字與許書古文同金說可以屈翼鵬氏甲編考釋之此為「大」下
 孟陽未審耳本片僅殘餘「東吳」二字其義未詳全文作「𠂔」師周簋「𠂔」大
 簋「𠂔」靜簋「𠂔」大萬簋「𠂔」大改吳王監「𠂔」吳王姬鼎「𠂔」吳姬匜「𠂔」吳盤所以
 大字約其頭亦左右傾不拘與文「大」字同或亦从「大」大亦同象人形故

甲骨文字集釋第十

偏旁得通也。从口，口形均与矢形分離無一相連者明此乃口字而非矢
字之頭。柳氏謂不為吳之初文。字見前。矢按不字之口為頭形。象其頭之歛
側。口形均与矢字相連無一分離者明不為異字也。

大

後下四十三
甲編二八一〇
乙七六八





羅振玉曰「大屈之大許書作大與古文傾頭之六形頗相混此作大石鼓文以走諸字作皆大也與此正同古今文亦然無作大者見增考中五十五葉下


按說文「大屈也」从大象形契文大象走時兩臂擺動之形羅說是也金文以天之字如走作大止
孟鼎 大止 今鼎 大止 師克 大止 休盤 大止 食仲 大止 大鼎 大止 延盤 大止 周公 大止 奔作 大止 孟鼎 大止 克鼎 大止 周公 大止









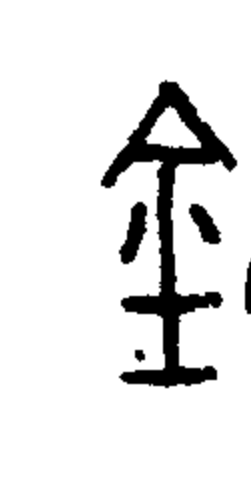



效貞 均作大与契文同無作大者小篆乃形譌也字在下辭為人名辭云「庚申貞其令亞大馬即」集解「甲編二〇」亞馬為職官之傅大即則其私名也或為地名辭之「貞王往大戡至于方所」天乙八是也後下一辭僅餘殘文大字

甲骨文字集釋第十

未詳其誼餘詳矢字條下

 前、五、五、五、乙、二、一、四、四、乙、二、九、四、四、乙、三、八、六、四、乙、續、存、一
 二、三、九、 外、四、四、一、 元、嘉、七、九、

羅振玉曰：上有蓋，旁有耳，壺之象也。古金文中而姬壺、字作，其蓋形
 与此略同。見增考中三十六葉下。

按說文：「壺，昆吾國器也。象形，以大象其蓋也。」契文諸壺字，上象蓋，旁有兩
 耳，以「口」者，蓋象腹上環紋，下象其圈足。或象旁有提梁之形，元、嘉、或象腹
 上紋飾，六、四、八、金文作 鄭、孟、壺、 周、壺、壺、 魯、庚、壺、 且、觴、仲、多
 壺、 呂、王、壺、 右、走、馬、嘉、壺、 杞、伯、壺、通、 番、陶、生、壺、 金、 角
 皇、父、復、 伯、壺、 齊、庚、壺、
 契文同。餘尚多見，除以金文及有外，大抵與

辛

藏一〇一二、藏一五二二、拾三、四、拾九、十四、拾十

十五、前四、十七、三、前四、三、五、後、下、十一、二、後、下、三八

七、甲、一、三十九、四、四、五

郭沫若曰「工作地與人類俱來之事人文之盛觴時期事雖簡舉不能無

工余讀卜辭見羅三諸家之考釋均無此字頗以為異惟於羅氏待問編

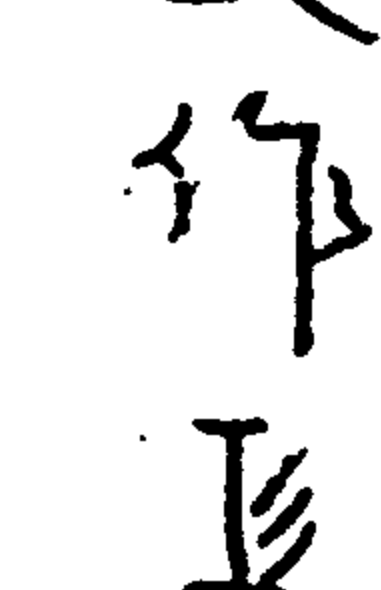

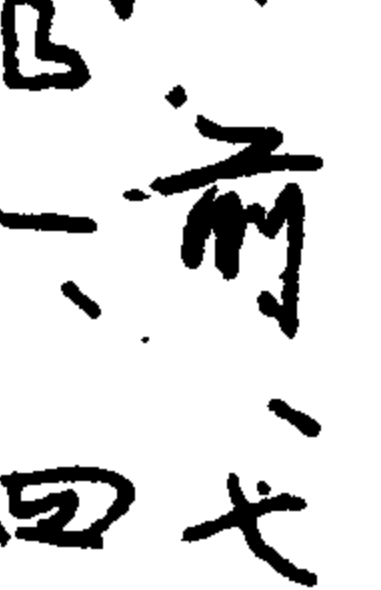
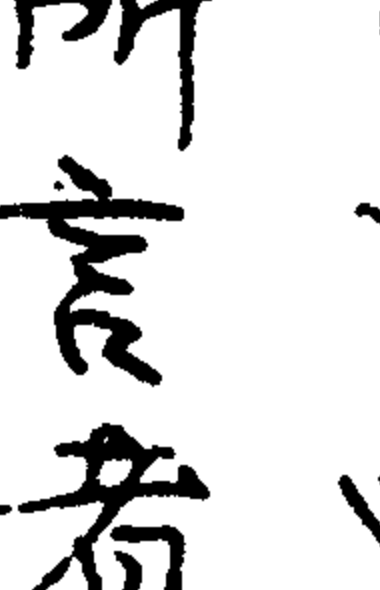

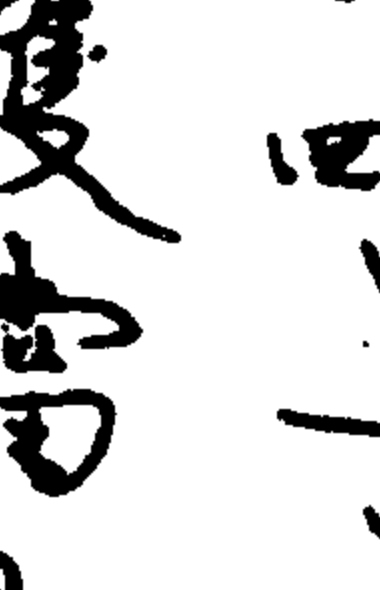
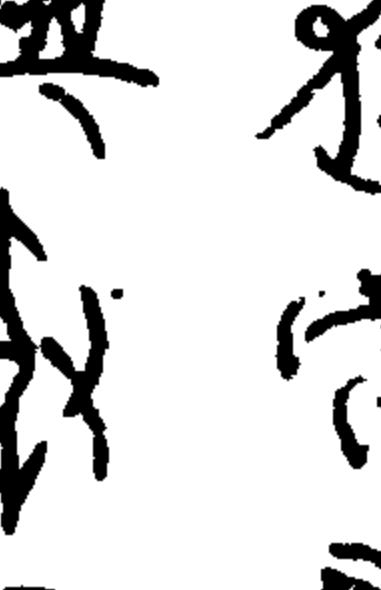









中列有金、銀、銅、鐵諸字余就其字形與辭意考核之疑即工若攻

之初字也今述其例如下、貞、時、啓王、方、口、月、林、六、八、日、乙、酉、卜、貞、貞

往復以貞、方、一月、前、五、十、此二例地處隣敵征伐之事、時、人名、口、












方、地、殷人、西北之大敵、此与上方二族常為殷之邊患、故此二字疑即

是工、攻、工、功、攻、本、傳、一字如詩、我、車、既、攻、石、鼓、文、作、遊、車、既、工、詩、肇、敏、戎、功、

齊侯鐘作聲敏于戎攻不嬰敦作聲敏于戎工號季子白盤作庸武于
戎工又古司空官於古器中均作廟工而齊子仲姜鐘有大致以手當
即功字亦即是攻許書工之古文作近出魏三體石經無逸篇即康
功由功字古文亦作此以多者當係习形之訛變作者辭例多殘
缺不明有一例曰今與中前七三與釋寇篇貞令旃以侯寇
周並列於一片彼言寇據則此所言者當亦改伐中人名作者與
以同意曰手不其獲羊二四羊地國名宅辭言癸卯卜賓貞
由國牛令沁歲羊方六六獲當即魯頌泂夷卒獲之獲又曰大王
癸卯後下十六例正同作者與同意曰卜王羊其前八例
年即年曰卜大貞其室之八月此於字下繫以室當即攻

作之改^又貞告^又于南室三宰^{明二}為例亦同有以口作者曰五日丁未
在羣^{九二}羊^{前七十}辭例案之當係一字金文之子^辭圖^自亦然前或
釋廟或釋^孰者皆非也案此猶^{許書古文選}船^{亦見羊子}之作^船鼎^若脂^頃
壺^家之作^國鼎^公若^承頌^鼎家^之作^國鼎^公亦有以手作者具一作^辭
前^{六二}又具一作^辭後^{下廿}辭意難不明要當為一字此辭若^辭字予
意當即許書之^現若^現手^凡部^云現^哀也^以見^工聲^現或^加手^又於^手
部^別出^現字^曰現^手攤^也哀^攤義^同許^蓋依^轉注^為訓^由工^得難^聲故^訓
現^手為^攤由^攤得^哀義^故訓^現為^哀然^古文^現字^義不^若是^狹隘^也毛^公鼎
有此^凡二^見曰^錄皇^天止^射臨^保我^有周^不現^先王^配命^不現^孫詒^讓讀^為
丕^羣曰^余小^子家^湛于^艱永^現先^生孫^之未^詳案^此本^即改^字改^自有^羣義

詩我車既攻傳攻堅也。不攻即是。正堅又周禮春官大祝掌六祈以同鬼神
示五曰攻六曰說鄭注攻說則曰辭責之求風先王猶金滕言若爾三王是
有不子王國維讀之責于大齊侯鐘亦有此字曰汝晏見古或勞朕行
師此則爾雅釋詁攻善也之義亦即工巧之工由上所述可知卜辭若
𠄎字及其从支从攴从凡諸形均於釋工無碍則周后後人之作工者當即
𠄎若𠄎形之變此事與土字之變遷恰成互異卜辭及殷彝土字作工與
周金之工字形迥而周金土字通作王鼎攴从鼎更作王此與𠄎形則僅在
空筆作與肥筆作之差異而已凡午字作𠄎亦作𠄎天字作𠄎亦作𠄎
土字作𠄎亦作𠄎則工土古當為一字字地器物之象形蓋古鐘鐻
之類均端有鋸而付柄於中凡備運轉使為之柄者必易朽之物則此器

除於此圖形文字外其原物恐已無再見於世之日又史記扁鵲倉公列傳鏡
石橋引索隱云鏡謂石針也鏡壬同在侵部疑是古今字以聲類而言侵部之
壬與東部之工雖頗隔閼然同字亦不妨異音蓋壬本工作之器而工地工作之
事形上之事必藉形下之器以為表徵故工初之字必係鉞鉞等形尚未脫圖
畫之畛域逮後士器廢而鉞鉞等字有作鉞或竟有作工故讀為工音而
原義具失因之攻諸字化而為聲而許書又謂工地東人有規矩殆以工
字形為矩形之變不知工作之興更遠在知用規矩之前也士器在殷代似猶未
廢殷彝中有  父己爵 父癸爵又有爵以 為銘者臣二士器夾
一矢箴形與它器  弓矢為銘者相似 尊亦有此字文曰 作父辛
尊彝 亦當是殷器 形與上語不屬似奴作者有 彝及甲 爵以凡

甲骨文字集釋第十

作者於上舉子金圖自外別有金圖解

見周金文存

又終于官專

積古卷一原作刊官

專

有錫四書二銘語書極古筆字古人之筆地曲刀之類此錫字則係

器物名蓋又假錫爲主鏡或加手作錫筆等字有可知與正同意矣周人

若改字有別作異形者如大獸鼎三工字第三字作工新出大彝百工字

作工公伐卸鐘攻戰不敵字作攻實鼎之攻戰無敵作攻積古字與攻形有

異當係周人所改變之字或爲工殆象斧鑿之形則與作攻者亦屬同

意也安之工在殷代本爲一子土地工作之器工作之事用爲攻戰字


有地異引由之義見甲研上冊釋工


葉玉森輯定作幸向以子旁注執字於下無說見前釋四卷二十三葉下

董彥堂先生曰幸卜辭作幸象手械而幸字蓋加於俘虜之刑具也見殷

曆譜下編卷九日譜一第三十八葉上





胡厚宣釋拳無說見南史論叢四集一冊五十葉

按說文「拳所以驚人也」从大从羊一曰大聲也一曰讀若瓠一曰俗語以盜不止為拳拳讀若爾許書於拳下亞列眾說無所取舍足證昧其本義則契文作象手格之形殷墟出土陶俑有兩手加格者与此文形近可為旁證

郭氏釋此為工桉契文自有工字作與義文工字形近郭氏之說可無深

辨董先生釋此為拳是也然謂即拳字則似有未安董先生蓋謂即拳字按象手格義實有別也

異拳許訓兩手同械而則象手械義實有別也拳字篆形与形

相其一訓所以驚人也与手械之義相因手械之引申義也作

者當釋執執許訓捕擊人也猶是本義字正時象捕擊擊人加兩手加格之

形其旁从正是此字亦足證此為𡗗字無疑也金文執字从𡗗已與篆文相同然與𡗗字相較其嬗變之迹猶可尋也又許書𡗗部之字如畢訓令吏將目捕畢人也執訓捕畢人也圍訓所以拘畢人執訓引擊也報訓當畢人也籍訓窮理畢人均與拘繫畢人之義有關則部首之𡗗必為刑具之象形字可無疑也

補孫海波曰說文𡗗所以繫人也从大从𡗗與文作𡗗象刑具畢人所以桎兩手執圍等字皆以此見文編十卷十四葉上


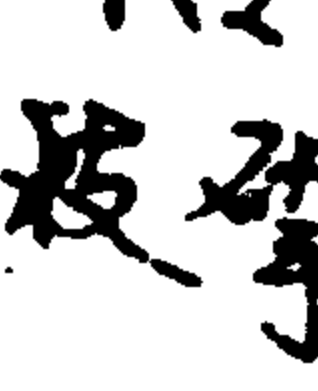

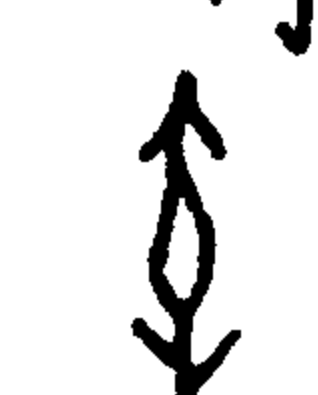

孫詒讓曰𡗗當即食字與饕字偏旁从𡗗相近金文𡗗字與𡗗字與此同舊釋為高似不謬見舉例下廿四葉下



前四、十九、七、
 前、四、四六、一、
 前、四、五、六、二、
 前、五、三、六、四、
 前、六、十、六、四、
 前、六、十、七、三、
 前、六、十、七、四、
 前、八、八、二、
 前、
 後、下、四、二、九、
 截、十、六、二、
 截、三、四、九、
 一、
 藏、二、四、四、






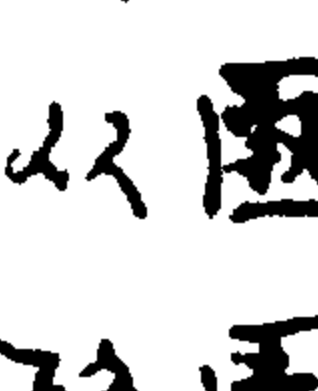



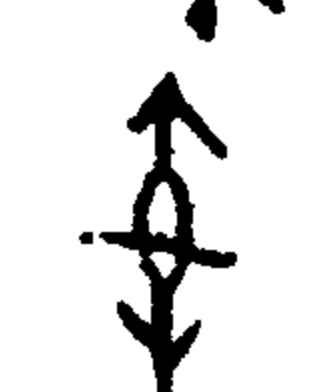
孫詒讓曰：煇似亦食之變體。又从奴攷說。文食部。簞具食也。从食算聲。或作𩇛。𩇛籀文作𩇛。从異省。与此亦相似。又古爵文本作𩇛者。或亦即


甲骨文字集釋第十



例下廿四葉下至廿五葉上


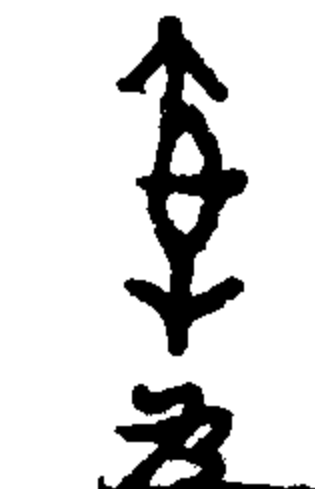
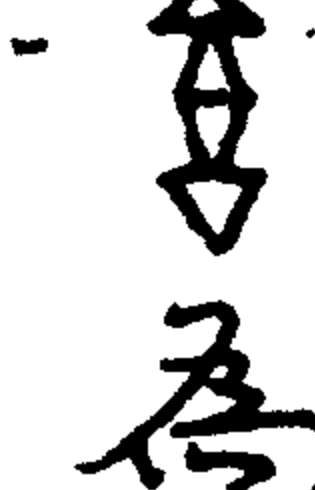




葉玉森曰按予舊釋為執謂家格學矣

此為異體其字作側視形本辭之異體作正視形亦執字有

變作

商承祚曰「祚」字疑即「執」字篆文作與「𠂔」形頗近此又象刑具之形有罪而執之也以又者與此為一字即今之「執」字矣見類編待問編四卷六葉上

居翼鵬曰「執」作頗奇詭後下三二八「執」作形亦詭異「執」字於此當作「𠂔」詞用謂被執之人也見四釋一六九葉一一六六片釋文

按說文「執」捕罪人也以此从「𠂔」𠂔有聲契文作上出諸形均象一人兩手加桎之形其作者亦「執」之異構古文偏旁以見以𠂔每得通也孫氏釋為「𠂔」是謂是「𠂔」之有則小誤而釋為「食」為「養」則非蓋於偏旁之變化偶有未察耳葉氏謂「𠂔」一字是也而謂「𠂔」五「𠂔」之有並「𠂔」之繁變則亦有未諦蓋此數字但象手械與「𠂔」之象人寸者械有垣不相

甲骨文字集釋第十

伴固截然二字執之與執初雖同文然下迄篆文固已尊孔為執
 執三字王氏之說實不誤王氏說見類纂正編十第百十四葉下執字條
 第五十三葉葉氏知國之非一字而謂執執執同文者蓋亦有所做也
 下執字條葉氏知國之非一字而謂執執執同文者蓋亦有所做也
 葉氏舉執一形一文出處象面傳加格之形為執之異體金文作執
 執父甲鼎執散盤執子白盤執師鬲殿以奴為執中不娶
 似以女實乃細中齊度編鐘維有執變其形略同
 以友之語
 (送許書報字通入執之尊孔字也)

十、十五、
 甲編、二四一五、
 乙、一九三五、
 珠、三二六、
 古、六、六、
 藏七六、一、
 前、四、四、一、
 前、六、五、二、五、
 前、六、五、二、一、
 甲、二、二

葉玉森釋圉見前執字條下引

孫海波曰「說文圍圉圉所以拘罪人」此以執以口象拘罪人於圉圉中之

王襄曰古圜字許說囹圄所以拘罪人从牢从囗此从執从囗執許說捕
罪人也囗古圜字捕罪人而拘于囹圄中囹之誼尤塢見類纂正編十第四

馬敘倫曰：「圓是把一個帶子拷的人口起來和氣是一個字見馬氏論文」

甲骨文字集釋第十

集五之葉原流與傾向

按說文「圉」字所以拘羣人以羣从口一曰「圉」重也一曰「圉」人掌馮者「集」
文从孰从口為「圉」之本字作「圉」者其有體也古文偏旁中凡義類相近之
字每得通用非「集」一字也字之本讀為「圉」重也「圉」人掌馮者「集」引
申義也



米前一二七、一
 米前三二七、六
 米前六四三、六
 米後上五、二
 米後上二、十、
 五、
 米甲二十九、三、
 米甲二二四、十、

葉玉森曰，森按金文拜作𡗗，𡗗與𡗗方專𡗗吳大澂氏謂以又從華手拔華曰𡗗引詩甘棠勿剪勿𡗗之言拔為證說字卜辭𡗗之異體作𡗗與金文𡗗從立合疑即華字惟文不易多見辭亦難通終未敢斷定

見前釋一卷九十三葉上下

孫海波曰：『聲當讀若賁。廣雅釋詁：賁，美也。』說文：『饒，或从賁。』是聲皆自可通假。金文皆以聲為之。見文編十卷十五葉上。

陳夢家曰「卜辭『萃』字之『萃』當讀若『質』。即詩『北風之『肥』』。『泉』見『緯』。『述』二六五葉。郭沫若曰『萃』字作『采』。『萃』此與『金』文『萃』字及『以萃』之字相同。『孟壽』。『佳王』。『初萃』。

于成周作采杜伯纁用率壽句永命作采明係用為祈祀之義矣今方
彝錫受金小牛曰用禘作禘以示率蓋禘之省也見朱氏文字編補遺
十八葉下引

又曰米乃禾之省周公毀拂字作粦吳尊作粦所以粦字均與此同見

[illegible]

出

來 餘十四、一、來 拾二十、來 拾七、十六、來 前二十二、四、來 前四、十六、六、來 前
四、五、四、二、來 前六、十六、來 後六、二、六、十、四、來 後下十、九、來 後下十、五
十、五、來 後下四、二、一、來 甲一、十、十六、來 裁三七、七、來 前四、十八、一

羅振玉曰說文解字有𦵿與來𦵿注兩手同械也以手以共其亦聲或以
木作𦵿此作𦵿象兩手繫木形當是新書之𦵿字孟子拱把之桐梓拱字
當如此作訓兩手同械者殆引申之義矣見增考中六十二葉上

葉玉森曰釋拱是槁拱舞之以兩是股之拱舞乃即眾合舞之誼見前釋
三卷二十一葉下亦見校譚

郭沫若輯定粹編五三。𦵿之似个為奏見粹考七七葉下又輯定粹編
一一一片之來為𦵿見同書二十葉下







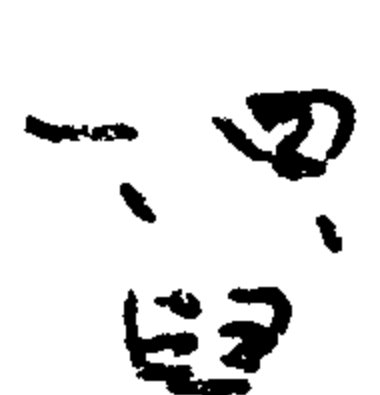
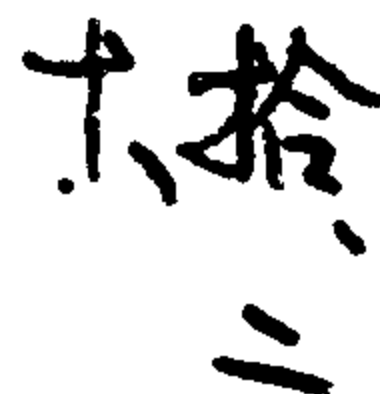
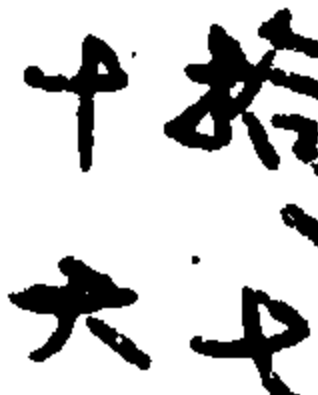
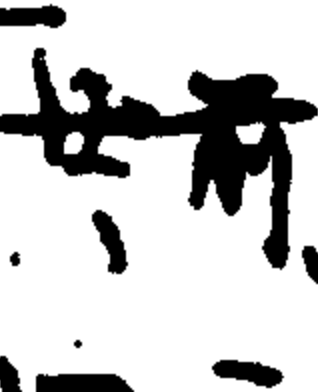






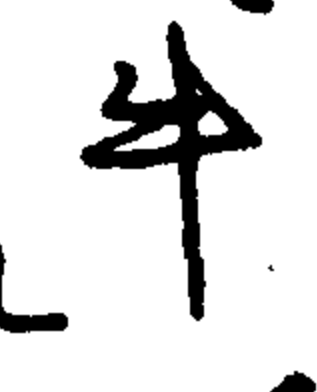




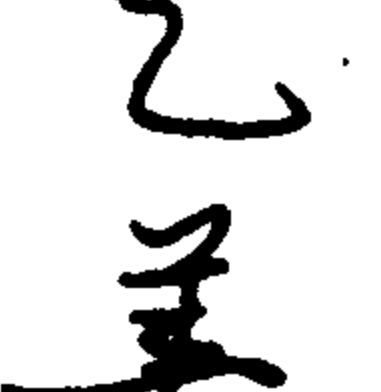



甲骨文字集釋第十

陳邦懷曰羅參事謂許君訓兩手同拱為引申讀其說主塢按尚書大傳
湯之後武丁之前王道不振桑穀俱生于朝七日而大拱鄭注兩手拱之
曰拱據雅由此當為拱之本讀卜辭煠字正象兩手握木形見小篆二十
葉上下

朱芳圃文字編收此作𢇛見該書十二卷三葉上句收前四十八一之葉
作奏見該書補遺十八葉下

屈翼鵬曰奏從𢇛釋曰說諸家從羅振玉說釋奏以卜辭核之非是說
文登謂曰奏卜辭奏字多用為樂舞之義與說文合凡甲釋三十六葉二
之六片釋文

按說文奏進奏進也从𢇛从𠂔𠂔上進之義𠂔𠂔古文𠂔亦古文

契文作與篆文近篆以个者乃木之譌木契文求字字象兩手奉求
奏進之意也契文奏舞每連文字又作與舞字作所以之个同疑象
舞時所用之道具兩手奉之以獻神故有進義也二說未知孰是羅釋等
而契文實不以木且以拱讀卜辭諸辭多不可通辭云乙曰貞今奏餘
一留象兩手奉尊形或即尊之異構奏留者進尊也貞奏岳二奏岳者
進于岳也戊申卜今日奏舞有以雨於七乙未卜今夕奏舞出以雨三
此所謂舞乃舞享之事獻舞于神以祈也王作般奏四十即今
盤子言王作盤進之于某也已酉奏三牛後上二進三牛也後下
九進也進于商也乙美奏八進于小乙及美也甲
午王卜貞其于丙宗奏示王以曰弘吉示神主也言其奉王於丙

甲骨文字集釋第十

宗也臣宗猶凡此諸辭以拱讀之均杆格難通釋奏訓進若奉則罔不洽
通改羅說之誤立明矣

目

珠五六四、明字重文

金祖同曰：上片及本片均只着一雙字，以明以人。說文無此字。說文：睪，下曰：鷹隼之視也。睪，下曰：佳欲逸走也。以又持之。睪，也。徐說：睪是左右驚顧，又曰：視遠貌。大具兩目，示其目之動作于人。于佳一也。說文有睪字，音勾，左右視也。疑即此字。見遺珠三九葉。

按說文：睪，睪目驚睪然也。从介以明，明亦聲。又：明，左右視也。从二目，讀若拘，又若良。士睪，也。又：鷹隼之視也。驚，則左右顧。鷹隼，有善左右。顧是以明之。字皆有左右顧之義。睪字从佳，改謂鷹隼之視耳。睪，則人之驚顧，明則人之左右視。明，睪二字音同義亦相近。當本是一字。契文作明，有尸則為明，易尸為大則為睪。篆又訛大為齊耳。本書前已於

甲骨文字集釋第十

四卷收此作朋今復收此作界頭字重文請參看四卷朋字條契文此字所
見者辭均僅餘彊文其義不明

BOOK

前二由二三
釋一二六
載四九三
甲編七八三
前六十九二

羅振玉曰說文解字。美大腹也。予意罪隸為美之本讀故以手持索以拘罪人其从女者與从大同周官有女妾猶奴之从女矣見增考中二十三條

下

陳邦懷曰說文解字女部。媼女隸也。從女妾聲。段注云周禮作妾段借字也。按卜辭第二字从女美有聲當是媼之初字。羅參事隸妾於美下恐不然。

矣見小篆十二卷上

(中列羅振玉說公案)

郭沫若曰。二美字均呈螺線之象。素以字形言乃所拘者跪地反剪二手之形。實非从女。故謂當以罪隸為本義。則圓明如畫也。此字是徵奴隸。

之來源見卜通一〇五葉上

又曰「𠂔」當隸定作「𠂔」即「𠂔」字之篆作「𠂔」說文又引古文作「𠂔」以「𠂔」與「𠂔」篆同以女與彼古文同疑彼之「𠂔」實「𠂔」之譌也「𠂔」要市請者要殆假為却育讀為穀謂却祀上帝以穀也見粹考一方五葉上

葉王森曰「𠂔」係索男女或手牽之即「𠂔」字古者以坐沒入者也見枝譚二葉十一行

楊樹達曰「𠂔」乃要字殆假為禱卜辭有禱字即禱屢見要與禱古音同見卜辭冰義三二葉上

于省吾曰「𠂔」卜辭「𠂔」字作「𠂔」金文「𠂔」或作「𠂔」丙申用作「𠂔」又「𠂔」與「𠂔」有「𠂔」字為「𠂔」字所從「𠂔」之本讀以罪隸為奴確無可易惟謂以手

持索以拘罪人猶有可商卜辭姜字下以女已象縛其兩手之形頭上如為索
形不應自頂部直上卜辭羗字作𠂔又前六二一其有𠂔字均象項部繫索
之形予去歲見估人盧雨亭自安陽買來玉人頭一枚高約一寸五分其頭下
連頸頸圍約如拇指頭上象清人髻髮留辮形予審視頗久其頂部留髮
處作圓形髮文歷々惟其與清人髮辮不同者有二一清人髮辮自頸部編起
此則自頂之中間編起二清人髮辮甚長此則由頂部起僅垂至頸部史記
西南夷傳云皆編髮(通)隨遷徙漢書終軍傳云將有解編髮削左衽襲冠
帶要衣裳而蒙化者焉今以安陽出土殷代玉人頭考之則清人編髮之制非
始於漢遠在三千年以前然姜字上象以手提髮辮之形當非繩索之類
矣商書大傳高字彤日補武丁內反諸己以思先王之通編髮重譯朱朝
有六國是亦可証殷代四夷已有編髮之制

甲骨文字集釋第十

見駢枝廿七尊上下

按說文「美大腹也」以大絲有聲。絲籀文「糸」字契文作「上」出諸形其作「𠂔」者郭沫若釋要楊樹達以之按要小篆作「𠂔」上非从「么」也。𠂔之上環為頸形之「𠂔」下環象服韜下「𠂔」象兩股从「𠂔」象人兩手自握其要之形古文作「𠂔」其頸形又「𠂔」為「𠂔」猶鬼之「𠂔」从「𠂔」其字与此迥異。𠂔字仍象一人面傳「𠂔」以為「𠂔」或从「𠂔」有人以兩手曳其辨髮之形「𠂔」上象辨髮與「𠂔」作「𠂔」者特繁簡微異耳。金文作「𠂔」自文「𠂔」籀文「𠂔」由申角與此同。

夫

藏七七三 夫藏一九六四 夫前四七六六 夫前五二四 夫前五三二
一 夫後上十一十六 夫藏三八二

羅振玉釋夫無說見增考中二十二葉下

孫海波曰通大辭云辛亥卜貞原來翌甲寅用于夫甲少文編十卷十

五葉上

按說文夫丈夫也从大一以象臂也周制以八寸為尺十尺為丈人長八

尺故曰丈夫契文同孫氏謂通大是也孫又引前五二四辭云壬午卜貞

華自甲夫示口佳牛口口東曰夫甲即大甲夫示即大示也許云人長八

尺故曰丈夫古者尺短常人身長當於一丈漢制之 契文尋字作身旁兩

臂伸張之狀常人伸其兩臂約與身長相當故後世尋為八尺也金文作

甲骨文字集釋第十

孟鼎

木

毒夫元

鼎

夫

散盤



輿度

鼎



大道

人

先賢

人

大鼎

腰

人

150

夫攻
子生

大王

夫夫
作主

大監

与
却

大文

同

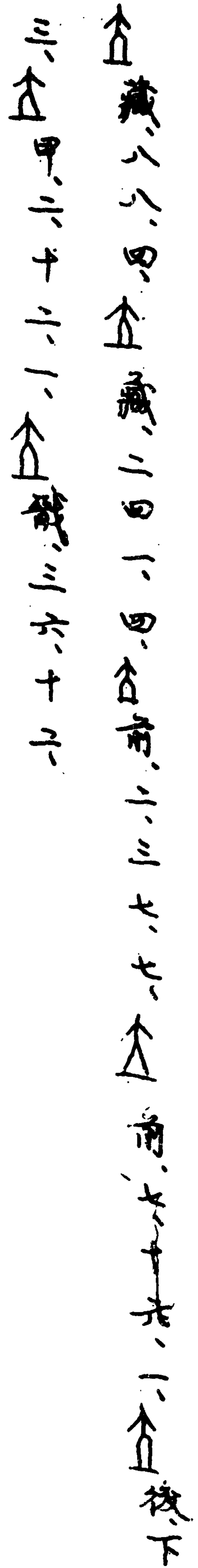
62

大
五





今之

1

32



羅振玉釋文無訛見增考中五十三葉上

按說文「立」位也。从大立一之上。契文同象人正面立之形。引申以備凡一切
 之立。卜辭屢言「立中」。前七十六、一又七、二、一、一、中為旗。唐蘭說「立」之義為「暨」。
 立金文作。父丁卣。頌鼎。毛公鼎。休盤与契文小篆並同。古文立
 位同字。容庚曰：「周礼故書小宗伯掌建國之神。」立。注：「古者立位同字。」古文春
 秋經「公即位為公即立」。頌鼎王各入室即立其說是也。

甲骨文字集釋第十



孟 齊 与 契 文 同

卜通一五五葉引原見後上十一二

慶

郭沫若曰「卜辭亦有从心作之慶字見左列之一片辭云丙乙未卜行貞

王其田亡《在二月在》慶卜丙申卜行貞王其田亡《在》以此二慶

字与召伯段代叔鬲文正同特心字倒作微異耳見卜通一五五葉

按說文「慶行賀人也从心从夊吉禮以鹿皮為贄故从鹿有契文不以夊郭

比釋為慶是也惟復據秦公毀高弘有慶之文謂慶有二體見前慶字

者不知彼乃假借此是正字也字在卜辭為地名金文作慶慶孫之子

董出山不召伯董出山人我叔慶父馬与此畧同

悔

夢 不心每字重文

按說文悔悔恨也从心每聲卜辭假每為之不心每字重文卜辭恒言
其每弗每均此義也說詳一卷每下

甲骨文字集釋第十一

藏十四、三、前六、四、三、前四、十六、七、前四、十三、五、五、
四、後上、二、五、三、我、四、十六、十六、

羅振玉釋水無說見增考中九葉上

全祖同曰，甲骨文从水的字有「」，「」，「」，五形依殷虛文字類編統計
起來以「」的字十五，以「」的九，以「」的七，以「」的字三，以「」的字二，可見
當時這五字是主用的，許君整理續併進「」部，幸而甲骨文出方纔發現
這秘密，然而商承祚還沒有明白此意旨，一則曰是許君時「」為水，是有
之誼，尚未失矣，再則曰「」則水之象也，他卻裡知道這多是水字呢？見卜
辭講話五十九葉下

按說文「水準也」北方之行潦衆水並流中有微陽之氣也。篆文同但衆水
流之形金氏謂从「川」者五衆水形是也。惟謂皆是水字則有可商
蓋文字尋孔淺多其始爲一字者其後往往衍爲數字惟於偏旁中則凡
由一字衍生者每通用不別此古文尋衍之通例也。从水之字「漕」固或
从「川」不別惟以獨立之文字視之則「漕」爲今之「川」爲今隸偏旁
之「川」爲今文之「漕」爲今文之「川」矣。今从許書之例水下但收作「川」形
者金文作「川」沈子蓋同蓋「川」魚鼎也。

河

前二二六二後六九八甲二二二二六甲編六九〇

七一七甲編九二〇佚九七一甲編四六六凡二六一

釋八三四通七七七釋大龜四版四

孫詒讓曰人乙字皆作見舉例下五十葉上

羅振玉釋乙為妣乙見增考上九葉下

王國維釋乙為妣乙見增考廿一葉上

葉玉森釋乙為妣乙見前釋一卷一〇六葉下

郭沫若曰乙字習見舊多釋為乙乙索七形不類疑是河之初文从水

聲也外與乙形相混此言癸年子与癸年子變為對貞和与亦必殷之

先世無可攷見卜通五十六葉下

王國維釋𠩺為𠩺見𠩺考廿三葉上

王襄曰𠩺古𠩺字見類纂存疑五十二葉上

又曰𠩺疑𠩺字見同上同葉下

又曰𠩺古𠩺字見類纂正編第十四第六十一葉上

葉玉森曰王襄氏釋𠩺為𠩺按予舊釋𠩺為𠩺以水从匕即此字此作𠩺亦

當釋此即虎方其𠩺𠩺之此水也見兩釋二卷四十八葉下

郭沫若釋𠩺通𠩺為𠩺沈說曰此𠩺與𠩺並舉知𠩺亦必𠩺之先世有關

其高辛氏之子實沈邪見卜通一六七葉上

董作賓先生釋𠩺為𠩺見侯家莊大龜四版考釋

商承祚曰𠩺當讀𠩺以水乃聲水名非人名以𠩺字文義知之前編卷二

第二十六頁二版乙亥卜行貞王其舟于乃亡後編上第九頁八版
貞勿于乃其字一作乃一作乃部以通纂考釋六十一頁第一釋河以為从水
乃聲非也卜辭乃字恆見与此同見佚考八四葉下

孫海波曰此字舊釋妣乙或釋河均非字不可識見文錄二六葉三行按
孫氏文編十一卷四葉下則收乃作乃

朱芳圃文字編十一卷五葉上收乃作乃

郭沫若又曰乃當隸定作洸即河字舊或釋沈非是它辭言若果洸酒王
受又二通七七七後蓋河連正其確證見粹考一一一葉上



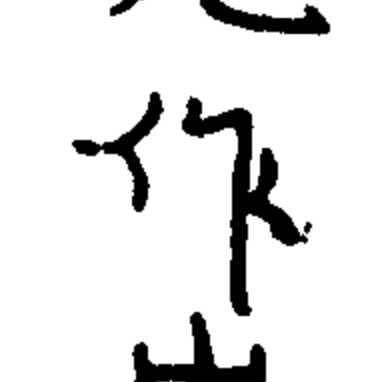


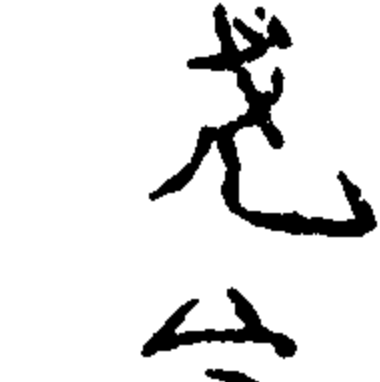

董作賓先生又曰此字定經彙指朱氏文字編收作乃者余疑為河郭沫若亦有其說與
岳常見祀典舊以為妣乙合文誤見董先生藏朱氏文字編十一卷五葉

乃字條上眉批

李旦丘釋沒見零拾二九葉下又三八葉上

唐蘭釋乃見專論下十四葉上

予省吾曰案諸家所釋至為紛岐詳察之均係乃字一形之所孳變乃何古今字作乃者與沈字形似而非沈字侯家莊大龜四六一有辭云王其田于乃則于乃與後上十五四王其田于乃則于乃案法語例五相同知乃即乃字也古文形體之為變層出疊見吾人欲識其字必先定其正體不為變體所惑說文何以可聲按可以乃聲說文以可為以案文乃字在乃丁即乃字乃字一變而為乃右乃丁與乃字相混然乃字從無作丁者早期金文旂作父戊鼎考字从乃作乃宰鼎考字从乃作乃獻伯殷考字

从万作丁是古文万与乃形近易譌之證汚字再變而為汙右从力象人荷戈
形三變為汙汙右从内亦象人荷戈形而与亢字相仿第三期貞人有名
危者危作中中下見後下
二六二等形均象人之荷戈形郭沫
若云當是何荷之古文舊釋為危不確粹考七九按郭說是也危字作與早期
全文同豎訶字以矧作矧者相仿全文但增口耳矧今作何从先从人一也
危字全文危壺作危解作均与梨文自人名之危字為同文要之梨
文汚字从万聲以形近譌為以乃又譌為从危危古荷字荷聲與万聲音近
相通再以義求之菁四吳亦出出虹自此飲于汚藏六十王其涉汚前
二二六二王其舟于汚其言歛言涉言舟舟自條就汚言之昭然若揭
郭沫若雖釋舟為河而未能深究从万从乃从危所以致譌之由且釋涉

為沈尤昧於汚字孳變之原委矣見駢三第七葉下至八葉上

又曰以契文所比例列之先公次敘考之汚當為曹國契當為冥 契文
汚與契或單辭或連文或與數世先公並祭其甲骨一版分為數段每段
祇列一世先公者以上下左右之參互其次敘每難於尋繹其數世先公
同列於一段雖有有略一二世或數世者而其次敘井然從不錯淆粹二
三已亥卜田訟求土大昌大汚式契口大土即相土容庚謂昌即昌若若
作與汚與形近向譌按汚即曹國契即冥殷之世系在王亥之前由冥以
上溯相土祇有此四世契文所列適相符合契文在一段之中汚與契連
文者多先言汚後言契亦有先言契後言汚者由後以溯前也中史記殷
本紀昌若卒子曹國立常隱係本作糧國也禮記祭法正義引世本昌若

生曹國曹國生根國根國生冥是世本於曹國與冥之間多根國一世國語魯語
冥勅其官而水死章注「冥與後六世孫根國之子也周語」王勅商十有
四世而興按曹國與根國因形近而誤衍由桑至陽適為十四世如曹國
根國並見則於商之世數不符墨傳記曹國亦作糧國亦作根國曹糧形
譌音無可說古韻國字隸魚部巧字隸歌部魚歌通譜根國二字並屬見
紐一等國字古文作或或與何五屬匣紐一等古讀見匣並歸羣紐何與
根國為雙聲古字之通與其言韻不如言聲且曹國二字祇國字與何音
近當以作根國者為是曹國與糧國並根國之形譌也詳見駢三第九葉
上至十一葉上

陳夢家曰「何字从可古音可告是相同的所以何可能轉化為帝嚳見錄

述三四四葉

李學勤曰「河」與「岳」均為自然神或以為殷之先公者非也。見考古學報一九五七年三期一二三葉。許陳夢卜辭綜述

楊樹達曰「卜辭言高祖河即山海經大荒東經引竹書所稱是故殷主上甲微假師于河伯以伐有易」中所稱河伯之始祖見甲文說四十葉

屈翼鵬曰「甲骨文已經有了河字而且那些河字都應當解釋為黃河之河」甲骨文中的河字或作形就是河字這是近二十多年來才被人認識的字雖然認識但研究中骨文的人有的以為它是水神有的以為它是地祇甚至有人以為它是殷人的祖先只有陳夢家以為它就是黃河說見燕京學報第十九期古文書中之商周祭祀陳氏的論證雖然簡單但

他的見解是正確的現在再申論如下河就是後世的黃河試看下列的證據
乙亥卜行貞王其舟于河亡前二六王其涉河前六涉河佚六八九九
日字雖不可識但舟乃乘舟渡水之意是可以知道的涉字的本義雖然是徒步渡水但泛稱渡水也叫做涉如周易裡常見的利涉大川尚書微子篇的若涉大水詩經匏有苦葉的招招舟子人涉卽召等都是渡水之義那麼這河既可以行舟又可以涉渡它是河流應該是毫無疑義的其次我們再看它是不是普通的河流甲骨文中有一王涉滴一王涉渠游田的記載滴和渠都是河流的專名和一王其涉河比照來看河也應該是河流的專名這是第一個證據卜辭中常見河東的字樣如林真即又弱于河東佚四七口未卜歲口告曰馬方口河東前四六卓口河東契上六這

裏所謂河東當與後來的趙之河東相當因為從盤庚遷殷後殷都的東面距離黃河很近河東是指黃河以東的地帶而言況其且後來的河東河內河南河外等河字都是指黃河而言那麼甲骨文之河東之河也不應該例外這是第二個證據而且河是殷人祭祀的對象之一如「其求年于河兩甲編三」三「賁于河」一「甲子卜黃河岳以兩粹」七「賁于河既五牛沈十牛」九「岳六甲編三」三「賁于河」一「甲子卜黃河岳以兩粹」七「賁于河既五牛沈十牛」九「岳衆河鄭王受又」後上「壬寅卜殷貞河先王」乙五二「河弟我」乙五四「壬午卜賓貞河弟年」續一「庚寅卜佳河先王」一「庚申卜貞河先王」乙九「貞河弗先雨」乙九「河是求年的對象之一定可以與雲作雨它可以作集」乙五「祭祀它的典禮有賁有彫有沈用牲的數目有五羊五牛乃至十牛具有這麼大的威力享受這麼隆重的祀典這決不是普通河流所能擔當得起

的我們再看後來的文獻。晉人時有事於河必先有事於惡池。禮記三王之
祭川也皆先河而後海。禮記楚子勝之……祀于河作先君宮告成事而還。宣十
左王子朝用成周之寶珪于河。昭二十四……這是祭祀黃河的文獻。甄屯率牛既
以幣決鼻而羈生子而犧尸祝膺戒以沉諸河。河伯豈羞其所從出辭而不
享哉。淮南子這是祭黃河用牲祭禮用沉的文獻。秦伯伐晉取羈馮晉人
禦之……以從秦師於河曲……秦伯以璧祈戰于河。文十二……這是向河有所
祈求的文獻。初楚昭王有疾卜曰河為祟王弗祭大夫請祭諸郊王曰三代
命祀祭不越望江漢睢章楚之望也禍福之至不是過也不穀雖不德河非
所獲罪也。左傳齊大旱逾時景公及羣臣問曰……吾使人卜云祟在高
山廣水……公曰……祠河伯可乎晏子曰不可……晏子春秋這是黃河為祟

和求兩條河的文獻拿這些文獻去證甲骨文的何字它是黃河之何應該
是毫無疑問義了吧那麼我們可以認定甲骨文裡的何字就是黃河之
何見何字意義的演變集刊三十本一四四五一四六葉

按說文「河水出崑崙塞外崑崙山發原注海」以水可聲。契文上出諸形諸
家釋此釋乃釋妣乙釋沈均誤。于氏說字形演變極是。作「」者當為
初形。以水可聲。与小篆同。丁為柯之初字。象枝柯之形。增「」作可。乃求字
體整齊實無意義。及後可假為語辭。始別製柯字。作「」者。以「水」何聲。為繁
體。亦以人。以可為借。何之初字。今字作荷。有假借字也。何亦以可聲。故何或
作「」耳。作「」者。又「」之繁變。金文同。蓋作「」者。亦以水何同。何聲。與
契文一體。同「」辭。何字當以屈氏之說為黃河之專名。其或與殷世先公並

列者蓋河岳五帝時大神在殷人心目中於年穀豐歉雨暘時若河岳蓋實
主之故祀典與先公比隆河岳非即先公也諸家以先公說之或據形懸擬或
據音牽傳言見其紛紛自擾耳

甲骨文字集釋第十一

洒足于盤予彙疑以止以舟即并義文筋以力即卜之譌變廣雅釋詁
滿洒也卜辭或以山象水點即滿所由來或者水點置足于般滿意仍顯
與見前釋四卷十五葉下

按說文滿水出蜀郡縣虎王壘山東南入江以水前聲一曰手澣之槩文
象洒足于般其作山者當釋其作山者當釋滿彙疑是也說詳前二卷
字條下本書分收作并滿二文其始本一字而分收之者以詳例也卜辭

滿為國名當即由滿水得名

^補楊樹達亦以羅說釋洗而謂古又羅說古人洗是以般為誤謂以樂者即
古禮經洗之本字樂所以承盥水者見甲文說五葉釋洗又謂卜辭之
方即洗方以聲類求之蓋即有華氏之華也見同上四五葉釋洗方

後下十六頁
用其本韻

前、五一、二、三、四、五、六、七、八、九、十、十一、十二、十三、十四、十五、十六、十七、十八、十九、二十、二十一、二十二、二十三、二十四、二十五、二十六、二十七、二十八、二十九、三十、三十一、三十二、三十三、三十四、三十五、三十六、三十七、三十八、三十九、四十、四十一、四十二、四十三、四十四、四十五、四十六、四十七、四十八、四十九、五十、五十一、五十二、五十三、五十四、五十五、五十六、五十七、五十八、五十九、六十、六十一、六十二、六十三、六十四、六十五、六十六、六十七、六十八、六十九、七十、七十一、七十二、七十三、七十四、七十五、七十六、七十七、七十八、七十九、八十、八十一、八十二、八十三、八十四、八十五、八十六、八十七、八十八、八十九、九十、九十一、九十二、九十三、九十四、九十五、九十六、九十七、九十八、九十九、一百。

形聲矣見增考中六十七葉下

陳邦懷曰此字以水从皿當即溫字從皿作皿亦見於漢晉峻碑碑云內懷
溫潤王先生懷祖曰溫字作溫說文溫從水皿聲溫從皿從四因此碑溫字右
邊作皿其上半即人字也有人無口者隸省耳見漢隸拾遺考卜辭溫字不從皿

溫潤王先生懷祖曰溫字作溫說文溫從水溫聲溫從四從因此碑溫字右
邊作溫其上半即人字也有人無口者隸省耳見漢隸考卜辭溫字不從溫
知魯峻碑溫字從溫必有所本非隸省也羅參事釋卜辭溫為浴謂注水

于般而人在其中浴之象也恐未禡見小篆二十一上

又曰春秋左氏隱三年傳祭足帥師取溫之麥杜注今河內溫縣見同上二葉

甲骨文字集釋第十一

葉玉森曰「按本辭溫疑為人名見前釋一卷一三八葉下定按葉氏所據為前二五二一辭云

「貞于溫用」仍為地名

胡厚宣曰釋溫無說見商史論叢四集一冊五十六葉

魯賓先以為凡之繁文見姓比通釋之一載東海學報一期十六葉十三行

按說文「溫水出榿為涪南入黔水從水溫聲」段注云「今以為溫煥字許意當

用溫為溫煥說文「溫仁也」以食因也官溥說竊謂溫是初當本是一

字其形祇作溫作溫者誤「」為「」作溫者又增之水耳字象人浴于般

中之形羅說字意是也浴則身煖故引中得有溫煥之意溫字古訓多有

溫煖溫和之誼水經注「溫水一名煥水」猶是此意中央研究院有藏鼎有單文

溫與此當係一字特所以人形立卧有別耳卜辭云「左告曰有往勿自溫十

人又二清口未卜方身令自往溫後下三為地名或當時方國中院藏鼎亦
溫氏所作器也

訓 拾一十四





祖

孫海波文編十一卷一葉上收此作祖其說曰卜辭以為祖字甲戌口祖丁二牛
按說文祖水出漢中房陵東入江从水且聲卜辭以此為祖當係偶誤然是
證殷時已有祖字孫氏收之是也

涇

新寫一〇六
甲編三四六

董彦堂先生曰「說文水部」洛水出左馮翊歸德北夷界中東南入渭从水各

聲。卜辭中水旁多作「」如「」或作「」象水滴如出。洗此界从「」文曰「癸」

丑缺漁貞王缺「」見新寫十四葉下

按說文「洛水出左馮翊歸德北夷界中東南入渭从水各聲」契文从「」与从

水同董先生之說是也字在下辭為人各金文作「」說季子白盤「」大師盧

「」與專与契文小篆五同

汝

新二〇〇七

汝 九、二、二十、十三、福三五、汝 佚、三七九、汝 錄、六〇七、汝

按說文「汝水出弘農盧氏還歸山東入淮」汝水女聲與文同或从「水」
偏旁得通辭三「婦汝」福三五佚「貞汝冥」境不其効「汝」均為人名「曰汝」
曰女一人錄六辭雜錄「汝」不允「汝」似仍人名與金文同「曰某」三辭例正
同下「女」字當為人併代名詞與菁七一「是」侯虎敗女事之「女」字義同

由 雨四十五五

余永梁曰「王先生因疑此字為油廣雅釋訓油流也見殷虛文字續考
葉玉棟曰按王氏釋于辭未洽予竊疑為海之初文蚶市覺未信見前釋
四卷十八葉上按鈎沈之从巾與石紐十字同或古人已知午為潮生之
候故制海字从之與」見鈎沈

按說文「油水出武陵孱陵西東南入江从水由聲此字王氏釋油於字形
甚近姑从其說收之於此葉氏初釋海繼已自辨其非姑無論字不从午
即从午亦不證足以證其為海字也辭三油其來水似亦為水名

淮

九、七、八、六、五、四、三、二、一、〇

前、六、十、六、三、二、一、〇、前、六、二、二、一、〇、前、二、二、二、四、六、前、六、三、六、六、前、六、二、

羅振玉曰：「人即水省，卜辭从水之字多有作「人」說文解字攸行水也从

「人」从水省从「人」是許君時「人」為水省之證尚未失矣見朱氏文字編十一

卷一葉下淮字條

按朱書所收羅說計增考及增字全石文字跋尾此條增考未見是當出於跋尾一書

楊樹達曰：「淮當為離之省俗音口形便成淮字矣見卜辭求義四十三葉

上

按說文「淮水出南陽平氏桐柏大復山東南入海从水佳聲契文同楊氏

謂為離可省說有未安蓋離古文作「離」或者作「離」乃从「呂」宮古聲而淮从

佳聲二者音讀各異省宮聲則不得為離字而淮字則不得从宮聲也卜

甲骨文字集釋第十一

辭

注為地名

全文作

辭

辭

辭

辭

辭

辭

辭

辭

辭

辭

曾

伯

曾

伯

曾

伯

曾

伯

曾

伯

曾

伯

曾

之

或从口

有文

有別

仍不

得謂

誰為

離字也

三

餘十五、四、
伏二四二、
續六、一、三、九、
與五、四、重出

孫海波曰：說文涓水出潁川陽城山東南入潁，以水有聲，此从又，即古文有字。

見文編十一卷一葉下

朱芳圃文字編十一卷五葉上收作汙，以為說文所無字。

按說文：涓水出潁川陽城山東南入潁，以水有聲。古文又有得通孫說，可以

樂前四十三七

樂

羅振玉曰此即許書以水樂聲之樂盧鍾作樂與此略同而借用為喜樂字見增考中十葉下

按說文樂齊魯間水也以水樂聲春秋傳曰公會齊侯于樂梁文同金文盧鍾作樂僅以川以水微異卜辭僅餘殘文不詳其義

洹 前六三二六 甲六六十二 洹 後下三十一 甲六二五 六六 甲
 九。三。 珠三九三 洹 續四二八四 洹 續五三〇九 洹 粹一〇六一 卽新

四四一〇

羅振玉曰：「齊侯壺洹字作滸，此以日與新書同，但有下一耳。殷代水名存於
 卜辭中，今可確知其地者僅此而已。」見《殷虛書契》中十一葉上。

王果曰：「春秋成十七年左氏傳：『聲伯夢涉洹。』杜注：『洹水出汲郡林慮縣。』史記
 項羽本紀：『項羽乃與期于洹水南。』集解：『應劭曰：『洹水在陽陰界。』』瓚曰：『洹水在
 今安陽縣北。』去朝歌殷都一百五十里。此殷桑出土在安陽縣城南小屯村為
 洹水之南。卜辭之洹當即指此洹水言之。見《殷虛書契》地望七葉下。
 屈翼鵬曰：「洹水即洹水鄰於殷都之河流也。」見《甲釋》一四〇葉。

按說文「洹水在齊魯間」以水亘聲段注云「齊當依水經注所引說文字林作青」嚴可均姚文田說文校議曰「水經引說文作青是也」魯字尚誤按三家之說是也洹在殷都此史記項羽本紀「羽與之期洹水南殷虛上」地望不誤洹迫殷都與殷人生活有密切關係故卜辭於洹之記載獨詳辭云「殷貞洹其作邑禍」洹弗作界邑口禍蓋後地望也與讀四二八四重出茲邑而安殷都言洹或為惠也內寅卜洹其作邑讀六三二又葉玉森釋遺此或又釋遺均不足據在此當有反照之義戊子貞其祭于洹泉大三年甲寅甲午九卜辭除祭河之辭屢見外祭他水者就記憶所及似祇此一辭可見洹水在殷人心中之地位辛卯卜大貞洹多弗事邑珠三此與簋徵一辭意近多當釋弘讀為洪言洹水大至也卜辭屢有捷代之義此猶言休此邑也金文作

洋

藏八六三 漢藏一九六二 拾九 前六二三六 後下三二六

三 後下四一五 中二一四 甲二一四二

商承祚曰「祚案此疑即洋字水之作」形者漢漢洗諸字以之見類編十
一卷二葉上

孫海波曰「商承祚謂此與沈為一字沈牛曰沈沈羊曰洋以其字為說文所
有姑仍因之見文編十一卷一葉下

朱芳圃文字編十一卷三葉下收此與湖並為沈字下引羅振玉說

十六葉上沈字條祇收
作湖形者第字不與

屈翼鵬曰「洋當是羊字之異體見甲釋一六六葉

按說文「洋水出齊臨朐高山東北入鉅定以水羊聲」與文同或从二羊此古文

通例字在卜辭為人君辭云「口」已卜洋口貞王賓口禍藏一九貞子洋不死於

二甲六十一丁亥卜洋貞王賓歲亡尤共一辛亥卜洋貞也不既二是也或以

為羊字辭云「口」辰卜般貞藏八貞卯對文為用牲之法十

豕洋者去勢之羊十也此亦可證豕為牲之去勢者不限於豕更非許訓

之豕辭是也卯三青洋藏下四三穀羊也貞祝東洋王言王受又一甲編一

以上之辭例之此亦假為羊字蓋貞用牲之種類非牲色之羊也卜辭洋無

用為用牲之法者其非沈字可知沈說沈字不常釋固不僅洋沈二文字形懸遠也

又前於沮字條下謂卜辭以沮為且殆作字偶誤今以洋為羊者不一見似不能

以偶誤解之然則于正字增之水旁無義無異別置當有此俗習歟

甲編二七五、

屈翼鵬曰：「以从水貝聲。當是洄字。」說文：「洄，水出樂浪，饒方東入海……」一曰：「出洄水縣。」本辭洄字當亦為水名。然料非樂浪之洄。其詳待考。見甲釋三十三葉。

按說文「涇」水出樂浪樓方東入海从水貝聲一曰出涇水縣卜辭云「口未
 口魚」口涇口禽魚字爲氏以爲漁之省見同上當是則涇爲水名許君謂涇
 水出樂浪樓方說者謂即今韓國之大通江殷王遊田漁所至當不及此
 許君又云「一曰出涇水縣涇水縣未詳」

澤

佚六七八

商承祚釋澤無說見佚考八三葉上

朱芳國文字編補遺十九葉上收此作降

按說文「降水不遵道」曰下也。从水各聲。祭文同辭云「口尸卜王降祖」
我南庚口降當為祭石讀為降。謂降其神也。非降水之義。而與許君一曰
之解合。經籍降字多訓下也。

川

𣶒

𣶓

前四十六、八、三、五、𣶒前八、五、五、𣶒前八、十四、三、𣶒前八、十五、六

後下四、六、五、𣶒甲編三、四九、𣶒粹一五六六

羅振玉曰「說文衍水朝宗于海也」以行以水此以川亦百川之歸海義彌顯矣
或有行作𣶒或又有𣶒作𣶒或變𣶒作𣶒古今文朝字以此結衍敦蓋有𣶒
字與卜辭略同見增考中九葉上

郭沫若曰「𣶒音巡之異以川有走者或釋為衍非是見粹考一六一葉下

按說文「衍水朝宗于海也」以水以行與文同或以水行而省之羅說是也郭以
𣶒為巡之異於說字形固亦可通然古文行走亦得通則作衍者亦可釋
為巡字卜辭衍為貞人名𣶒則併「𣶒前八、三、五、𣶒四、同」並為人名茲以羅
說全文作𣶒結衍蓋𣶒同上蓋
𣶒同此畧同

補郭沫若又曰，衡乃巡之異或釋衍非是見粹考二〇九葉下

按卜辭从水从川得通者其例多有从行从亠固可通是惟契文此字未見以是作奇謂此為走之有未敢遽信又說文通有从水从行之衍字似衡諸通例似仍以羅說為長也

歸衍及貞人之衍
當作同一氏族

演

庚寅二二三六庚寅二二三六四惟甲二二六八係後上十八

商承祚曰祚案以寅字之作人推之故知此為演字見類編十一卷二葉下

商承祚類編十一卷五葉上收上出第四文後六作淡無說

按說文演長流也一曰水名以水寅聲契文同商說是也第四文仍是演字僅形體略繁商釋淡誤字非以二炎大之炎也且四文辭例全同在演後上十八同田于演前六三三于演陳甲二二均為地名足證其為一字也孫氏文編三十一卷全氏續文編六十一卷並收後上一文作淡仍沿商氏之誤今正

沖

後

下三六六

王襄曰古沖字从林許書流涉之古文籀文作𣶒𣶒亦从林与此同例見

類纂正編十一第四十九葉下

孫海波曰沖金文作𣶒𣶒與此略同此云今沖宗或假為中字與見考

古四期十一葉小記

唐蘭曰右𣶒即沖字說文沖涌搖也从水中聲讀若動見文字記四十一

葉下

按說文沖涌搖也从水中聲讀若動此同辭云今沖宗即讀沖為中陽中

宗而上言令亦覺不辭金文作𣶒𣶒

沖子鼎

後上十五六

淵

商承祚曰「祚案說文解字淵曰水也或省水作淵古文作淵」此與許書之古文同見類編十一卷三葉上

王襄曰「古淵字或釋商見類纂正編十一第四十九葉下

按說文淵曰水也从水象形左右岸也中象水兒淵淵或省水淵古文从口水此與書文同辭云戊戌卜行貞王其田于淵地名金文作淵沈子其右旁所以與此異近

後下四十六 88 元嘉二五二

川川

孫海波曰此字商先生疑溼竊疑當是滋字从二水者古文繁簡之異卜

辭乃地名見考古四期十二葉小記

胡厚宣釋溼無說見商史論叢四集一冊五八葉

按說文「滋」也从水茲聲一曰滋水出牛飲山白陞谷東入呼沱契文从水

絲之聲卜辭段為茲故知此當為滋孫說是也契文別有溼字作𣶒若

溼字見下溼字陳與此有別

前四十三
其下殘泐


余永梁曰王先生國維疑孟字案說文為饒也从水皿水皿盂之象此見殷虛
文字續考



































陳邦福曰雷釋邑讀如擁說文川部云邑邑四方有水自邑成池者是也
卜辭邑字从川即从邑下有水与許書四方有水之說正合小篆从川即
由川中水流之形致誤見辨疑十一葉

葉玉森曰森按此字羅氏待問編十七葉誤錄作邑从川即从邑下有水与許書四方有水之說正合小篆从川即
完作邑是也惟邑上口之四周共八小直點其右偏之二直點与鉤痕連乃似
作邑羅王二氏并認其下从川均誤陳氏釋邑可信惟卜辭以邑之離其偏
旁並不从邑予疑古邑字从水从邑降水侵邑意為汎濫許書訓溼或水

甲骨文字集釋第十一

翔誼見前釋卷四第十七葉下

按說文洏溼也从水邑聲英文以川与从水同从邑為會意字邑亦聲耳
陳氏釋邑古文从邑之聲均以宮聲不从邑葉說是也王氏疑邑亦誤矣
文自有邑字作見五也此辭僅餘澤文不詳其義字亦泮水大至訃訓
溼其引中義也

 藏十一
 藏十二
 藏十三
 藏十四
 藏十五
 藏十六
 藏十七
 藏十八
 藏十九
 藏二十
 藏二十一
 藏二十二
 藏二十三
 藏二十四
 藏二十五
 藏二十六
 藏二十七
 藏二十八
 藏二十九
 藏三十
 藏三十一
 藏三十二
 藏三十三
 藏三十四
 藏三十五
 藏三十六
 藏三十七
 藏三十八
 藏三十九
 藏四十
 藏四十一
 藏四十二
 藏四十三
 藏四十四
 藏四十五
 藏四十六
 藏四十七
 藏四十八
 藏四十九
 藏五十
 藏五十一
 藏五十二
 藏五十三
 藏五十四
 藏五十五
 藏五十六
 藏五十七
 藏五十八
 藏五十九
 藏六十
 藏六十一
 藏六十二
 藏六十三
 藏六十四
 藏六十五
 藏六十六
 藏六十七
 藏六十八
 藏六十九
 藏七十
 藏七十一
 藏七十二
 藏七十三
 藏七十四
 藏七十五
 藏七十六
 藏七十七
 藏七十八
 藏七十九
 藏八十
 藏八十一
 藏八十二
 藏八十三
 藏八十四
 藏八十五
 藏八十六
 藏八十七
 藏八十八
 藏八十九
 藏九十
 藏九十一
 藏九十二
 藏九十三
 藏九十四
 藏九十五
 藏九十六
 藏九十七
 藏九十八
 藏九十九
 藏一百
 藏一百一
 藏一百二
 藏一百三
 藏一百四
 藏一百五
 藏一百六
 藏一百七
 藏一百八
 藏一百九
 藏二百
 藏二百一
 藏二百二
 藏二百三
 藏二百四
 藏二百五
 藏二百六
 藏二百七
 藏二百八
 藏二百九
 藏三百
 藏三百一
 藏三百二
 藏三百三
 藏三百四
 藏三百五
 藏三百六
 藏三百七
 藏三百八
 藏三百九
 藏四百
 藏四百一
 藏四百二
 藏四百三
 藏四百四
 藏四百五
 藏四百六
 藏四百七
 藏四百八
 藏四百九
 藏五百
 藏五百一
 藏五百二
 藏五百三
 藏五百四
 藏五百五
 藏五百六
 藏五百七
 藏五百八
 藏五百九
 藏六百
 藏六百一
 藏六百二
 藏六百三
 藏六百四
 藏六百五
 藏六百六
 藏六百七
 藏六百八
 藏六百九
 藏七百
 藏七百一
 藏七百二
 藏七百三
 藏七百四
 藏七百五
 藏七百六
 藏七百七
 藏七百八
 藏七百九
 藏八百
 藏八百一
 藏八百二
 藏八百三
 藏八百四
 藏八百五
 藏八百六
 藏八百七
 藏八百八
 藏八百九
 藏九百
 藏九百一
 藏九百二
 藏九百三
 藏九百四
 藏九百五
 藏九百六
 藏九百七
 藏九百八
 藏九百九
 藏一千
 藏一千一
 藏一千二
 藏一千三
 藏一千四
 藏一千五
 藏一千六
 藏一千七
 藏一千八
 藏一千九
 藏二千
 藏二千一
 藏二千二
 藏二千三
 藏二千四
 藏二千五
 藏二千六
 藏二千七
 藏二千八
 藏二千九
 藏三千
 藏三千一
 藏三千二
 藏三千三
 藏三千四
 藏三千五
 藏三千六
 藏三千七
 藏三千八
 藏三千九
 藏四千
 藏四千一
 藏四千二
 藏四千三
 藏四千四
 藏四千五
 藏四千六
 藏四千七
 藏四千八
 藏四千九
 藏五千
 藏五千一
 藏五千二
 藏五千三
 藏五千四
 藏五千五
 藏五千六
 藏五千七
 藏五千八
 藏五千九
 藏六千
 藏六千一
 藏六千二
 藏六千三
 藏六千四
 藏六千五
 藏六千六
 藏六千七
 藏六千八
 藏六千九
 藏七千
 藏七千一
 藏七千二
 藏七千三
 藏七千四
 藏七千五
 藏七千六
 藏七千七
 藏七千八
 藏七千九
 藏八千
 藏八千一
 藏八千二
 藏八千三
 藏八千四
 藏八千五
 藏八千六
 藏八千七
 藏八千八
 藏八千九
 藏九千
 藏九千一
 藏九千二
 藏九千三
 藏九千四
 藏九千五
 藏九千六
 藏九千七
 藏九千八
 藏九千九
 藏一萬
 藏一萬一
 藏一萬二
 藏一萬三
 藏一萬四
 藏一萬五
 藏一萬六
 藏一萬七
 藏一萬八
 藏一萬九
 藏二萬
 藏二萬一
 藏二萬二
 藏二萬三
 藏二萬四
 藏二萬五
 藏二萬六
 藏二萬七
 藏二萬八
 藏二萬九
 藏三萬
 藏三萬一
 藏三萬二
 藏三萬三
 藏三萬四
 藏三萬五
 藏三萬六
 藏三萬七
 藏三萬八
 藏三萬九
 藏四萬
 藏四萬一
 藏四萬二
 藏四萬三
 藏四萬四
 藏四萬五
 藏四萬六
 藏四萬七
 藏四萬八
 藏四萬九
 藏五萬
 藏五萬一
 藏五萬二
 藏五萬三
 藏五萬四
 藏五萬五
 藏五萬六
 藏五萬七
 藏五萬八
 藏五萬九
 藏六萬
 藏六萬一
 藏六萬二
 藏六萬三
 藏六萬四
 藏六萬五
 藏六萬六
 藏六萬七
 藏六萬八
 藏六萬九
 藏七萬
 藏七萬一
 藏七萬二
 藏七萬三
 藏七萬四
 藏七萬五
 藏七萬六
 藏七萬七
 藏七萬八
 藏七萬九
 藏八萬
 藏八萬一
 藏八萬二
 藏八萬三
 藏八萬四

郭沫若謂此字乃止國之君長名者見中國古代社會研究

葉玉森又曰「按張仲宣諸作此疑即此之譌變卜辭以止國即止諸國返

見林義光氏既謂此之上下為火點此時即焚感古官名引史記大官書焚感

外則理其內則理政漢書天官志焚感天子理也歸藏校占焚感曰不吉為證

茲謂此為止有卜辭云「口口口」爻貞子以可咎也此有「口」可咎即此時誤倒

又呂氏春秋殷湯良車七十乘必死六千人必死即此可之譌即焚感說森

按林氏謂此之上下為火點如卜辭此之左右小點象火點狀乃由止有變

下本以火故土看小點火狀姑觀此之小點若象火狀乃茲未見有以火不肖之

本字于卜辭通例不無懷疑釋焚似難遽信又「止」與「可」非一字必與此亦非

一字羅氏概釋此為止國非林氏臆斷可此為誤倒亦非也至林氏以大官

書天官志之星古為官名歸藏之枚占熒惑句曰不吉句讀為枚占熒惑曰
不吉句讀未能信又呂氏春秋之必死六千人若易為熒惑六千人亦不可解見
同上一卷一三〇葉

又曰「必町郭氏謂乃必國之長名町者其說較確必以足形似水點予疑
即寒浸之浸其國語名浸也田与卜辭之必予并釋者田或古膚字借用
者則町即古文戲其从口者乃最簡之形亦非或浸長名戲浸為殷屬故
屢命以我或使侮毋妄三一說顧其前之見同上眉批葉氏又疑必為

唐蘭曰「必町習見於武丁時卜辭必金文作必奇形二象止在水中之形
羅釋洗葉玉森疑諸疑列沈疑浸一兩考釋均非林義光以必町為熒惑
國學叢編尤謬近人多釋為必者是必戲人名卜辭或僅言必如必其或釋十
一期四冊

△是止為國名。辭其國君之名也。卜辭尚有止可。前人俱以為與止無有關。故或謂可。可一字。或只可為町。有今按止可為別一時期。之卜辭其人自名可。與此非一人。固不必強求其通也。青華二、三、五、日、丁酉、乞出來。姪自。西止。辭告曰。土方。蚩于東。黃。我。二邑。邑。方。亦。掃。我。西。苗。田。一。由此可知止為殷畿。以內之諸侯。與土方。邑。方。接壤。故殷人伐土方。或曰。方。時止。辭。每以行也。見大瑗文釋五十一葉下至五十二葉上。

金且同曰。旅。金文作旅。要文作旅。象人立。于於下。形去。出似遠。然說文旅行下。古文旅作旅。止。止。徐箋曰。止。部。者。下。曰。果。古文旅疑止。止。即果之。為體。果則去。其下與止。世。有。止。止。而旅之古文。旅。五篇。以入止部。明其為一字。王筠說文釋例謂。旅。下。古文。果。者。下。曰。果。古文旅。等。旅之古文。作止。止。其形不相遠。殆非。

果爲此也。積古齊戎都敦都作𠂔諸女尊諸作𠂔皆有形存聲字也。果
皆旅字而果尤与𠂔形近。果去其下無疑爲𠂔字。金文旅亦有以止以是者
如曹伯簋作從且旅許訓爲軍之五百人爲旅而其形實不類更有以車者如
毛公鞶鼎作𠂔車口姁鼎作𠂔車伯作大公鼎作𠂔軍之五百人爲旅似非本
訓。君釋爲旅賁之旅則當于執戈庸夾車而趨故必𠂔者謂執戈庸夾車
而前趨之旅賁是也。詳見遺珠十葉下三十三葉上一八二片釋必𠂔
陳夢家曰：「此所以之𠂔」辭先所征等字均以之得聲當爲𠂔之初文。此亦以
之故。此字可能是𠂔。𠂔字初文見隸述二九六葉。

金且同又釋從見卜辭講話四三葉下

于有𠂔曰：余疑此或即傳說惜或字不可識。然考其職事非傳說無以當

之載籍屢言傳說相武丁卜辭不應無之第一期卜辭之貞般即尚書君奭之甘盤他如侯虎皇極均與傳說或傳嚴之名不符毛公鼎麻自今出入專命于外中邦先告父胥父胥舍命母又敢意專命于外是父胥主專命其職事當即後世之宰輔管子君臣上制令傳於相止或主冊命其職事之重要大於周禮內史明矣其證一也國語晉語天策傳之注天策尾上一星名曰天策一名傳說莊子大宗師傳說得之以相武丁奄有天下來車維駟廷策而比於列星是傳說生則海冊死為天策故天策星一名傳說其證二也得此之證疑卜辭之止或即載籍之傳說惟或字今不可識無以知其音近通假之由有以待考見駢讀十三葉上至十四葉下按說文止小清曰止从水止聲詩曰于沼于止契文亦从水从止王肅釋止是也

羅氏釋洗並與此爲一字其意雖是而於文字偏旁之分析則不符洗爲以
水光聲爲純形聲字此則會意兼聲字也又卜辭必與二字文法辭例無一
相同者知非一字也金祖同氏初釋洗於字形近之古文以足以止例亦得通
惟契文此字無一以足作者且小篆已無有洗洗二字則此仍以釋洗爲長洗
許訓灋於初讀爲近止訓亦清與字形無涉當爲後起義金氏繼又疑旅字
殊誤訓許書旅字古文作止者以止乃止形之譌以心則心形之譌也金文
比助自見旅無以止之理者下復出果古文旅者非六國古文別字即許
君謬說且即令旅字古文有此別體其形亦與必字懸無由比傳爲一字也
卜辭此字皆與册字連文並見止爲國族之名册其私名也册字異說
甚多本書以林泰輔說收作臧見十二表臧下于者魯氏謂止臧爲傳說具

餘十六、四、
前、一、十、五、
前、六、九、七、
前、五、十、九、一、

前四十三卷甲六十一卷甲六十一

羅振玉曰：此當是水之流別之辰字。从才，象川之中流有旁歧。才象幹流出旁枝，則水之象也。或者：知辰派本一字，許君分為二非也。又此字之形狀為辰字殆無可疑，而文頗難解。疑假用為他字。矢作字亦見大保敦見增考中九葉下。

柯昌濟曰：「作衍五為衍字。」洪範曰：「衍忒。」鄭康成曰：「卦象多變故言衍忒。」繫辭云：「大衍之數五十。」鄭注：「衍演也。」卜衍貞猶言卜大貞也。見補釋。

葉玉森曰按卜辭從之異體作𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔𠂔等形孫詒讓釋
片之一體為永字予疑增水象者乃繁文仍當讀永字𠂔作𠂔𠂔𠂔

等形羅氏釋衍可信見前釋一卷七十七葉下

按說文派別水也从水从辰辰亦聲契文字形与小篆同羅氏釋派可信

柯氏釋衍於字形不合葉氏疑此亦永字按說文永水長也此徐但小徐本

也於許書通例不合永本訓水長引中為凡長之傳耳象水堅理之長也此徐大徐本小辰水之

義流別也从反永古永辰派當為一字至殷時蓋已衍為永派一辰二字

別水義同多者其流必長是其義亦相因也本書以許書之例分收為

派永二文卜辭派為貞人名

又金祥恆續文編十一卷五葉上收此作泳按說文泳潛行水中也从水

永聲許君於辰言从反永而於泳派二字不云某从反某者蓋以泳派二

字篆體非全相反也就字形言派訓別水當是初義而泳訓潛行水中

其義與以永無涉以永者純取其聲乃純形聲字泳之與派乃截然二字
 非如永派辰三者之本為一字也形聲之字例當後起故本書仍收此作
 派取疑非字中間所以之与人天作人者形近則非字亦可釋為以
 水从人乃人潛行水中之意釋泳亦未為失然全文永字多見大抵作
 初形詁是則與文此字釋非似仍教以釋派於義為長也貞姑貞所疑以侯
 明高

況前四十三六

羅振玉釋汜無說見增考中十葉上

按說文汜水別復入水也一曰汜窮瀆也从水已聲詩曰江有汜梁文同
此辭僅餘殘文其義不詳小徐本作水別復入也言水之決出而復入者
於義為長較氏乃以大徐本上水字為衍文蓋偶未察耳下水字實衍文
也

寧 後上十一

陳邦懷曰，卜辭寧字皆省心作寧，凡四此從水以寧知是寧字，說文解字，寧榮寧也，從水寧聲，段注：榮字曰：李善注七命引說文，寧絕小水也，此字在卜辭中為地名，今未由考實矣，見小義五葉下

按說文寧榮寧也，以水寧聲，榮絕小水也，以水榮有聲，是寧當以絕小水為本義，今人謂寧為泥寧，乃寧之引申義，見泥寧段注寧下之說是也，契文以水以寧，陳氏釋寧可從，字在卜辭為地名，其義不詳

潢

潢前二五七、潢前二六一

羅振玉曰：「以」即水省，卜辭从水之字多有作「以」者。《說文解字》攸行也从「以」。以水省，从「攸」是許君時「以」為水省之義尚未失矣。見《增考》中十葉下。
陳邦懷曰：《說文解字》涿下出「日」許君曰：「奇」字涿从「日」乙段注：「乙」蓋象滴下之形，非「甲」乙字。段氏雖不知「以」為從水省，謂象滴下之形則主精也。許君說攸從水省，說「奇」字涿從「乙」未免於彼得之於此失之矣。見《小箋》五葉上。
按《說文》「積」水池从水黃聲，契文同字在「卜」辭為地名，無義可說。

涓

涓 拾六、五、涓 前八六、二、涓 後上十四六、涓 後上十四七、涓 後上十四八、涓 後上十四九、涓 後下四一十三、涓 甲一六、十、涓 甲編六一五、涓 後五二二、

涓 釋二〇六

董彦堂先生曰「涓或段為隹」弟四期特用字見先生所藏朱氏文字編十一卷三葉上涓字條眉批

楊樹達曰「卜辭涓或段為彌終也或段為微人見卜辭求義四四葉下楊按氏於其所著甲文說四十一葉誤引前二三二四之可作辭辭之貞知王自六甲習文亦十二月習字作可了之左在數小點乃能痕非从水于有吾氏釋習可以楊氏誤但為涓字通謂字當屬上讀為上甲微前於習字條下漏引楊氏此說補正於此

又曰「涓目者涓當讀彌彌目謂終目也見甲文說六十九項記廿六條

屈翼鵬曰「涓通廉彌涓日猶彌日蓋謂終日也涓日二字連文卜辭習見

且常繫於田獵之辭按詩小雅何人斯居河之漘知漘與漘與漘通周禮春
官眠後也曰彌注云故書彌作述又春官小祝彌哉兵注云彌讀曰敎糜
敎述俱从米聲而漘彌与之通是漘與彌亦相通也然則漘曰猶言彌日
蓋謂終日也按楊樹達已有此說見卜辭求義四見甲釋八九葉
按說文漘水州交為漘从水眉聲契文同卜辭習見漘日楊氏讀為彌屈
氏復申其說是也言漘日無從謂終日無從也董先生讀為霍蓋偶未察

耳

前四一五六


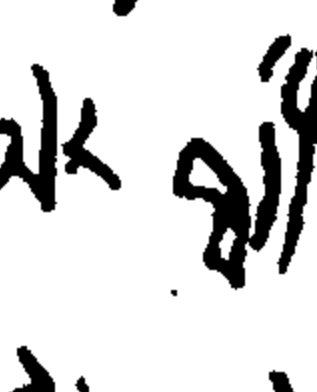
澗

葉玉森曰按此字从巛象大水从𡿨象兩岸山阜形疑即古文淵字齊侯
鐘淵字从𡿨亦象大水在兩岸中形初文淵本从𡿨後殆訛變為𡿨
許書省水之𡿨以𡿨為𡿨从一為巛古意已晦更增水旁則益刺謬矣
見前釋四卷十九葉下

楊樹達曰前編四十五六有字𡿨葉玉森釋淵按巛象水𡿨象水兩旁山
阜余謂是澗字說文水部云澗山夾水也从水閒聲見甲文說七十二葉
項記第三十六條

按說文澗山夾水也从水閒聲一曰澗水弘出弘農新安東南入洛契文从
水从二𡿨𡿨許訓小阜与山夾水之訓正合从閒聲作澗當為後起形聲

甲骨文字集釋第十一

字契文則原始象形字也葉氏釋淵許書淵訓回水此字形不合且契
文自有淵字作前此字當以楊釋於義為長本為象形字象山夾
易說兩山為門向字又讀古莫切本辭僅殘餘洵淵二字其義未詳
之間至小篆遂為以水間聲耳

甲編一之九

屈翼鵬曰疑是汙字說文汙汙行水上也从水子古文以汙為沒字汙見甲

釋二五葉

按說文汙汙行水上也从水子古文以汙為沒字汙汙或从囙聲梁文亦
从水以子屈說是也是辭僅餘殘文其義不詳孫海波文編十一卷三葉
上收前四三八七之圖及八八一之辭作汙非是按二文皆死之繁文辭
云庚辰卜王朕敕敕无不死前四三八七不下有敕字乃敕有敕誼前下
言不死辭意相屬庚戌卜大貞朕不死八月前八八一朕人名二文均其之繁
文孫氏殆仍其為因故以此為汙耳前於四卷死字條下漏收孫氏此解
補正於此前四三八七上辭言敕无不死之死作囙下言囙囙十三月二辭
對貞一作囙一作囙是証皆為死字

甲骨文字集釋第十一



矣

說文勸注讀與屬同段先生云屬
亦爲聲漢時如此讀亦其證也

溝為淺水故有小魚許訓履石渡水亦

體同為形聲字羅說極端字在下辭為地名無義可說

𠂔

佚六六一六 中編二八〇

商承祚轉定𠂔作𠂔無說見佚考七九葉上

金祥恆續甲骨文編十一卷五葉上收此作𠂔無說

按說文𠂔沒也从水从人契文同以水从人乃湛𠂔之意會意字也金氏收作𠂔可以辭云𠂔曰定曰乎曰佚六六殘文其義未詳𠂔來中編二八〇人名其

義亦無可說

漢

前一二三五 前一二六二 前一二六三 前一二六四 甲一二六二

羅振玉曰說文解字漢雨流雷下貌从水雙聲卜辭中為樂名即大漢也

或以水从雙聲或有又隻省聲見增考中六十八葉下

葉王森曰按竹書紀年殷商成湯二十五年作大漢之樂羅謂漢即大漢

乃樂名宜可信惟本辭無一祭字與辭例不合或漢仍祭名祭時作大漢

樂乃謂之漢耳見前釋一卷三十四葉下

董彥堂先生曰漢卜辭作淮即大漢陽之樂也見殷曆譜上編卷三記

与年十三葉下

甲骨文字集釋第十一

甲骨文字集釋第十一

解故或收此作「掠」非右屬於「作」也茲不錄辭云「乙亥卜貞王賓大乙
獲亡尤」前二、三、五「貞翌乙卯」四、六「獲」四、六「唐」前二、三、五、六「丁卯卜貞賓大丁獲亡」口、六
二十六 羅氏謂是與名即大獲之樂當是

𣶒

後下十九、九、𣶒 後下二七、十六、𣶒 後下二九、五、𣶒 𣶒 二八、四、

孫海波曰說文𣶒流下滴也。从水𣶒聲。上谷有𣶒縣。𣶒文作𣶒。即𣶒字。或青

。从𣶒見。文編十一卷三葉上

按說文𣶒流下滴也。从水𣶒聲。上谷有𣶒縣。𣶒奇字。𣶒从日乙。𣶒文从水。从𣶒。孫氏釋𣶒是字在卜辭為人名。

王襄曰「从水从虎古虎字許書所無地名見蘆考地望一葉下

龍之最簡篆形文与尸形相似疑𪛗字从水从龍即古文瀧沈今見前釋

說可以字在卜辭為地名

蒙

甲釋附錄國版一九四

屈翼鵬曰：「蒙」从雨从夢，疑是「濛」字之古文。《爾雅》：「細雨也。」見甲釋四〇九。

葉三七一七九片附錄

按說文：「濛，濛雨兒。」从水蒙聲。許書：「濛，濛均訓細雨。」蓋以聲近而然。夢與此三字亦一聲之轉，而與濛聲尤近。屈說主「濛」亦猶「眉壽」古或作「微壽」。微壽，「眉壽」也。見下注。濛字《廣雅》釋訓作「濛」，段注：「濛字條引此以為俗字證。」之卜辭殆不然也。

甲編一四一四 新四四六六

通

屈翼鵬曰：當是通字。見甲釋一九四葉。

按說文：「通，水澤多也。」以水圍聲。詩曰：「偕始既通。」梁文以「古」字象「通」之形，以水圍聲，與小篆同。屈說是也。本辭僅餘殘文，其義不詳。

前六五、後上十三、六、後下二十七、中編一五二六、
五八四、新一五六七、新三三六四、

商承祚曰：說文解字：淫幽淫也。以縣有聲。此有土以止衆足。後淫以土之誼。同。散氏盤作淫，亦有土。見類編十一卷五葉上。

王果曰：古淫字史懋壺淫作淫，与此相似。見類纂正編十一卷五十五葉上。

葉玉森曰：森按後編卷下第二十七葉之淫，以水以耳，即割表水絕流處。

以足所止也。足止水絕流處，淫隱之證。五顯故古文淫隱為一字。史懋壺

作淫，以水以耳。以土其誼為水絕流處之土，亦淫隱。馮詒散盤作淫，以水

以耳，尤為顯然。卜辭之淫乃地名。沈氏前釋二卷五葉下。

按說文：淫，幽淫也。以水一所以覆也。覆而有土故淫也。愚有聲。葉氏以會意。

甲骨文字集釋第十一

覩之於義為優。契文金文皆以𡗗也。篆文在上从一，即兩系連處非所以覆之物也。卜辭為地名，散盤，𡗗田，字作𡗗。吳大澂謂陸渙一字是也。史懋齋即云，陸渙，地名。

五 前 二 五 八 前 五 三 二 二

羅振玉曰說文解字澤洗手也。从水栗聲。此从三三象水从手象手。在水中是澤也。許書所載市後起之字。卜辭或增以見增考中六十八葉上。

陳邦懷曰此字从水从丑當即沮字。說文解字沮水吏也。又畎也从水丑聲。原本玉篇沮注引蒼頡篇主水者也。月中之一亦象水。又必字所以之亦為丑字。字非又聯教丑字作可證也。羅參事釋為澤謂許書澤字為起之字非是。見小篆二十三葉下。

按說文沮水吏也。又畎也从水丑聲。梁文秀澤字之形羅氏說字意是也。然謂即是澤字則未安。就偏旁分析證之陳說是也。沮下說解水吏也。

「𠂔」各本及他本引說各殊或作利或作文或作和或以為𠂔字𠂔說文爛文
竊謂當以和字為是和與𠂔最近澤字則𠂔亦猶𠂔字本象人浴形而引申
得有𠂔義也

決

藏一〇六三
前五四一
八
前六十九
五
後下十九
十四
戰十五
七
乙八
八一六
佚
中
續存一八五九
新二二
。九、

孫海波文編十一卷三葉下收此作決
按說文決淅瀦也以水大聲與文同今俗作決字在下辭為人者



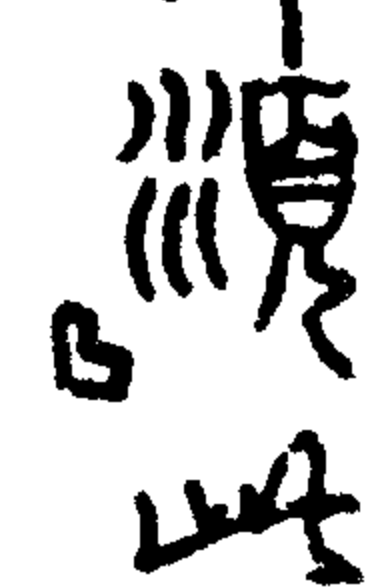

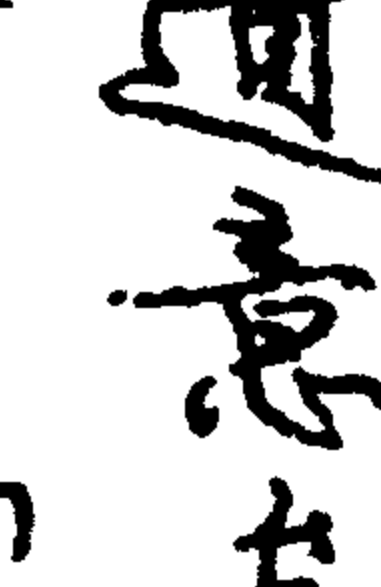
油前六十三
油前六十六
油後六十八

羅振玉釋酒無說見增考中六十八條上



按說文「洒條也」以水酉聲古文為灋埽字。梁文以水从蜀卜辭段蜀為西

沐

後下十六

羅振玉曰說文解字沐洗面也从水未聲古文作此象散人髮就血酒
面之狀魯伯愈父亦象人就血水擢髮形許書作沐乃後起之
字今隸作類以竹與卜辭从同意尚存古文遺意矣吳中丞曰許書
頁部有顯字注沐前也讀若昧疑亦沐之古文許云沐擢髮也疑古沐
沐為一字見增考中六十七葉下

丁山曰象人散髮就血形是沐之初文也吳大澂謂疑古沐沐為一字見殷商氏
族方國志一三三葉

又曰象人約水盥面形正顯字所以說變者也顯果如吳大澂說與沐
為一字則亦沐字別體見同上

按說文「沐洒面也」以水木聲。灑古文沐从頁契文象人就以樹木洒面之形。羅氏釋沐是也。此与金文「𣎵」音無疆之𣎵方並沐之古文。今隸又譌作𣎵。𣎵字經籍通詁均謂以牲室塗器而祭。實乃引申。證其本證為洒面。亦沐之古文。譌體也。說詳拙著釋𣎵方与沐載集刊外字書中沐之異體頗多。大抵以沐為本字。須𣎵為古文。𣎵為異體。前賢於此已多論列。桂馥說文義證沐下云：「書頤命王乃洮𣎵。」釋文：「𣎵說文作沐之。」古文作須。馬云：「𣎵灑面也。」漢書同。馬遷傳：「士無不起。」船流涕沐血飲泣。孟康曰：「沐音𣎵。」顏注：「沐古𣎵字。𣎵洒面也。」言灑面在面如盥。𣎵。馮素釋文引本書𣎵為沐之古文。顏注則以沐為𣎵之古字。孟康之音又不以沐𣎵為同文。而皆不言須為古文。王篇𣎵為正文。沐為同文。須為古文。廣韻𣎵為正文。𣎵為同文。諸說不同。未能審定。今知契文之

第以金文之體實即沫之古文本字釋文引說文謂沫之古文作𣶒者實甲

文之有變有且增水變也今本說文及玉篇以𣶒為沫之古文者實金文𣶒與三有

體而沫與之字則後起形聲字沫主於水𣶒主於由未貴則其聲桂氏之所疑

向未決者可迎刃而解矣主謂𣶒即𣶒即沫於經籍中亦多證據金文沫字

多見舊均以為說文所無字魯氏金文編收入卷三曰𣶒與部之本作𣶒與

毛中𣶒齊侯孟魯原父𣶒泉變體字多不能具錄全見

文編卷三第十葉皆與壽字連文為數周習見之般辭詩作眉壽沫壽眉

壽五段為美壽也惟有一例外𣶒伯盤𣶒字作𣶒與云𣶒伯𣶒與

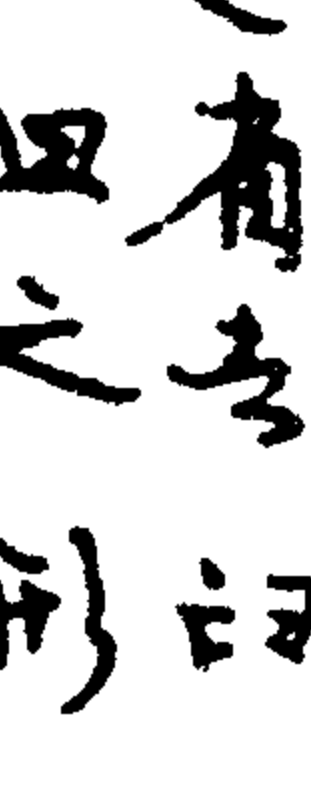
𣶒與尹母𣶒與南松堂集古遺文乃用其本義𣶒與即沫與猶今言洗

臉盆也容庚金文編卷三第十四葉乃謂𣶒與𣶒與字段借為沫不知此





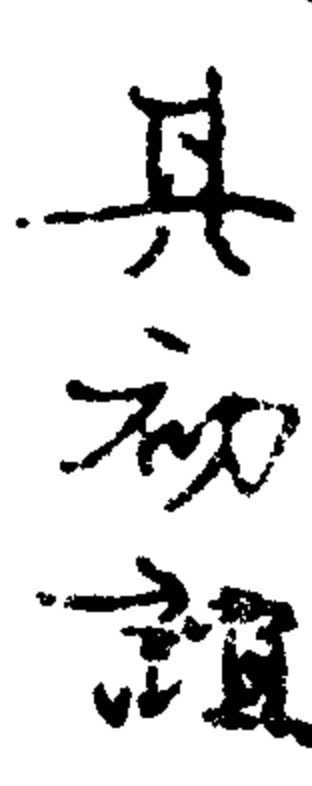
實本字本義其與壽字連文者則借字也果卜辭沐字所見一辭三辛曰

其曰沐曰我辭其義不詳一全文有  魯伯 魯伯 魯伯

殷我   均與盤字連文為周時沐之專字 為

其字與壽字連文之用既久其本字本誼形體反略有有變 之形更另

增一 象鼻下有須偏旁果增亦文字演變之常例全文又有須字為飲食器名至漢時其義已遞

為   疑其初誼為 盤之專名則為 繼變為

食器之名至漢又變為 器之名其字之結構與 並 惟其與

之關係是否如此則未由論定矣

西面

 孫海波曰說文沐洒面也此象人散髮就 之形狀即 之本字後世別為

沐字見文編十一卷三葉下

按孫氏謂此為鹽之本字可商文獻及古器物銘文中之鹽均為名詞而鹽則為動詞或假為形容詞之美卜辭之沫其義雖不可知然此所金文之鹽則無可疑固不得謂為即鹽之本字也說詳拙作釋鹽與沫

甲骨文字集釋第十一

通前六二八四

清

羅振玉曰「許書無清字」新刊有之此从水畎聲今字从壽者猶畎今字作
疇也見《增考中十葉下》

按說文新刊字「清」大改也从水壽聲此字羅輯清可以解之「田于清地名

北

續錄十二
北錄十二
北後上二四
北甲編六二三
北佚六一
北

羅振玉曰：以水北北亦聲其从匕者水省也。此當是水北曰汭之內。今从内聲者殆後起字也。見增考中十葉下。

商承祚曰：祚案王微君說：水北曰汭，僅見尚書偽孔傳、毛傳云：汭水涯也。鄭云：汭之言内也。許云：汭水相入也。無水北之說。此字从水北，未可遽以爲汭字。附此待考。見類編十一卷二葉下。

陳邦福曰：福案汭汭皆當釋北。說文邑部云：北，故商邑，自河内朝歌以北是也。又詩邶風序云：武王克商，分朝歌而北，謂之邶。卜辭有北有南邶，余疑朝歌北爲邶，朝歌南爲南邶，與庸相近。鄭氏詩譜所謂自紂城而北，謂

之卬南謂之鄺東謂之衛是也見辨疑六葉下

唐蘭曰卜辭習見卬字昔人誤釋為汭者余以為卬字卜辭用為地名即
洮也壺文姚字偏旁作卬漢器亦多如此金見金文編編則逕寫其一人說文
引古文作卬是水形之一稍低而卬誤為卬此猶非本作卬而說文誤從
卬作卬書分此三苗虞翻本作卬也是卬即卬字無疑要非象壺圻者見
天壤文釋八葉上

于省吾曰契文卬字亦作卬卬卬卬等形羅釋汭王謂未可遽以為汭
字按古韻卬之部內脂部音不相通羅釋汭殊誤字當為卬之初文說文卬
灼適圻也古文作卬金文編卬中列於姚下按卬卬以水以步即涉或
兆之變體金文兆字及从兆之字罕見惟晚期之姚壺姚从兆作卬新嘉

量兆以兆作水旁因用各有當以資識別猶永為游永後增水作泳蓋為盈
 水左右以人其右旁所以之人或作倒形者因隨中間之曲畫以作勢也說文兆
 作𠂔反不如漢金文之猶存初形兆為洮及逃之本字兆中𠂔字本以水後世
 作洮左增水旁因用各有當以資識別猶永為游永後增水作泳蓋為盈
 孟後增水作滄是也其例也上古洪水為患初民苦之𠂔字象雨人均背水
 外向自有逃避之意今作逃為後起之字莊子天下𠂔于變化釋文𠂔本或
 作逃廣雅釋詁𠂔避也是𠂔逃古通用契文𠂔為地名亦為水名續三三
 十三才𠂔六二四才𠂔佚六一二才𠂔安陽大龜一九事𠂔不因後上
 二四五𠂔口于東𠂔佚六四七我𠂔𠂔于東𠂔續一三三三曰于南𠂔侯大
 龜七一二六王其田于孟哀南𠂔立四六七其𠂔西兕𠂔七一二七于𠂔

𠂔之𠂔作𠂔乃𠂔三期之異構續三三五其以口𠂔𠂔同𠂔春秋僖
八年經盟于洮注洮當_{地左}昭元年傳宣汾洮注汾洮二水合是洮一在
山東一在山西契文言在𠂔未知所指其言東北南𠂔西𠂔北𠂔疑係就
大邑商之四面言之要之𠂔字之演變為由𠂔而𠂔而𠂔而𠂔說文作𠂔
有失其朔𠂔為洮及𠂔之本字象兩人背水而逃有分別之義其訓𠂔
者引伸義也董作賓謂兩𠂔𠂔之間有鈎勒之處即𠂔之象形_{商代電卜三推測一}
九。失之見駢三第六至七葉

束世徵曰殷人確實特向服分為東北西南北北四個區域而特侯
服也分為東土南土西土北土見夏代和商代的奴隸制歷史研究第一
期三十八葉

按以水从北說文所無羅氏釋汭王氏已辨其非唐于兩氏均釋北于比更
舉漢金文為證按早期金文兆及从兆之字均未見金文編姚下所收數文
均从涉似非姚字于比謂也以水从步即涉或兆之變體其涉何以為兆
之變體其說未聞于氏或以此兆从二人相背也以此止故得且漢金諸兆
之偏旁除姚壺及新嘉量外餘二例中亦非从水京兆字官錢兩兆字兩
旁亦非从人後世兆逃有通用之例者蓋亦以音近之故于氏之說未敢
遽信今謹就其偏旁詳定如上字在下辭為地名陳氏以此當之地望相
近其說可以如于氏言則字當讀姚於地望相遠矣

渭南六三一、洩林九四五、

洩

余永梁曰此字从水叟殆是漬字說文叟古文黃叟即叟之變毛公鼎母

樽于酒亦即母漬于酒漬亂也與湛通誼同免盍錫免國陽百即說
文賢字謂錫免國百山也由字从又持由所以盛物重上口即所盛
之物也見殷虛文字考

業王森曰按渚為國名或地名疑从水从卑乃古渚字从艸與从甲同卜
辭輟旁作甲可證不然即从水从澤乃澤定按當乃古澤字見前釋六卷

三業上

陳邦懷曰此字从水从手持由當是說文解字渡之古文知由為由者王微
君國維說也微君之言曰余讀古燉煌所出漢人書急就殘簡而知說文
由字即由字也漢簡由作由其三直皆上出與說文由字正同說文由字
注曰東楚名岳曰留象形原本玉篇引說文舊音側字反大徐音側詞切

皆當之奇則以當當為一字自六朝以來然矣然當當決非一字當為卅
部當字重文以田從聲故讀側字反或側訓反若當之與當於今隸形雖
相似其音義又何涉乎考此字古文本作由篆文亦或如之其變而為隸
書也乃屈曲其三直遂成當字後人不知其為古文由字之變以其形似
當遂以當之音讀之實此音毫無根據也見觀堂集林卷六釋由上下邦
懷又按嚴氏可均跋說文偏旁字原云夢與書說文部首五百四十字用
李陽冰判定本與今所行徐鉉本不同畢氏試當音方九反謂誤以由為
由字繫傳引陽冰言說文無由字由字邦懷按之繫傳而陽冰篆碑
偏旁由由為一字見鐵橋金嚴說足左證王說而夢與本陽冰說當音
方九反尤足為互說左證然則當字所以之由為由字可無疑矣詩大雅

釋之叟々毛傳釋漸朱也叟々聲也釋文云字又作澠澠朱聲也段氏訂
本從釋文作澠々極是卜辭澠字象田盛木习持以就木當即澠之古文
說文從窠恐小篆譌變耳見小篆六主七葉

楊樹達曰前六三二云。口。口。貞。漫。獲。辛。漫。字。作。漫。余。謂。其。字。以。曼。曼。即。說。文。昇。字。三。篇。上。知。部。云。昇。舉。也。以。知。由。聲。春。秋。傳。曰。晉。人。或。以。廣。陽。楚。人。昇。之。杜。林。以。為。麒麟。字。黃。霸。說。廣。車。隔。楚。人。為。舉。之。杜。林。以。為。麒麟。字。得。甲。文。與。第。文。異。者。第。文。以。知。甲。文。止。以。又。以。又。以。知。一。也。杜。林。以。為。麒麟。之。麒麟。許。君。引。春。秋。傳。見。宣。公。十。二。年。左。傳。今。字。作。悉。不。作。昇。說。文。十。三。篇。上。知。部。傳。或。作。基。據。此。之。證。漫。殆。即。洪。字。也。說。文。云。洪。水。出。河。內。共。北。山。東。入。河。或。曰。出。隆。盧。西。山。以。水。具。聲。甲。文。所。見。水。大。抵。皆。在。今。河。南。有。境。

淇水亦河南有境之水也見甲卜辭求義三十四葉上

按以水从叟或从叟說文所無余氏釋讀此所以叟與說文黃之古文作叟
者有別且詳書古文類多六國古文詭體不盡可據毛公鼎傳字金文編以為
濁字固不足信余氏釋讀亦無據且其字與契文此字亦有別也鼎文在下以
似非夕(尸)字則與葉釋碑字形懸陳氏釋讀於今隸作洩者似為形近故
以又者不得相通又四一文作會與此字旁从固不能同即今隸備旁上亦不以由也又陳氏引
王氏國維說謂當不當讀側詞切陳氏別引夢英方九反一讀謂可為王
說左證不知方九反乃在字音謂讀音與由字無涉又當甲文作甘卜辭多
假為方名之西是則當字讀側詞切蓋自殷時已然非六朝以後之誤讀
矣楊氏說字形字音較諸說為長矣文亦有从卑之一體謂即淇之古文音

大有可能然舍所舉旁證外別無直接之證據今謹就其偏旁隸定如此

注後上十十一

泛

楊樹達曰說文廣韻玉篇並無此字以地望及字音求之蓋即滙水也

從出聲出𣶒古奇同故也見甲文說四十八葉釋出

从水从之說文所無

例前六二四

洊

余永梁曰王先生國維謂此字以意言之或方舟之方字按說文方字或體作𠂔

从水𠂔說近是矣見殷虛文字續考

葉玉森曰按許書訓方并船象兩舟有總頭形此則不象兩舟總頭而象兩舟

銜尾有競渡意似非方之或體訪見前釋六卷二葉下

商承祚隸定作舟說曰與集韻同疑即舟字之變見類編十一卷七葉下

郭沫若曰商承祚釋舟之疑即舟字之變近是見卜通一六一葉上

按从水从舟說文所無辭云甲戌卜寧貞來辛巳其子舟商說或

是

灝

陳邦懷曰圖自有訓字沈氏樹鏞釋為廟其所以之訓与卜辭之訓及

錯所以之訓正同皆古射字灝字从水从射即謝之古文也見小篆五

葉下前執字條下漏引

按从水从執說文所文無所陳謂从射誤見前執字條

澤錄一八〇澤錄五六一

澮

丁山曰即水經濁漳水注之白渠枝水俗謂之泚水……卜辭蓋氏故地當求

之於袂水流域之鼓衆祇正魚之聲請甲骨文所見氏族及其制度一二三葉
按从水从豈說文所無

滴

前五二三 前六二五 後六十五八 內 後下十九十

楊樹達曰「龜甲文滴字前後編凡四見為卜辭恆見之水名然說文玉篇廣
韻皆無其字集韻雖有其字注云水名未能確指考殷代屢易國都大抵
皆在大河南北向甲骨文所見水名皆在今河南省境滴水蓋亦今河南省
境之水以字音求之蓋即今之漳水也濁漳清漳二水皆今河南省境之
水流今字作漳甲文从商作滴者古商章音同說文三篇上肉部云「商从
外知內也以肉章有聲」白虎通聲音篇引劉歆鐘律書云「商之為言章也
物成熟可章度也」漢書律歷志文同律歷志固本之劉歆也白虎通商賈

篇云。商之爲言章也。章其遠近。度其有無。通四方之物。故謂之商也。書費誓云。我商賁女。商徐仙氏音章。匡謬正俗卷七云。商字舊有章音。水經。瓚河水篇。云。文東北過楊墟縣東。陽商河出焉。鄭注云。一曰小漳河。此有古商字通作之證也。見積微居甲文說。四七葉釋商。

按。从水从商。說文所無。楊氏說商章音同通作之故。至確。所引水經河水篇及注。文商河一曰小漳河。尤爲直接之證據。惟本書以釋字形爲主。今仍依其偏旁。隸定作滴字。在下辭爲水名。當卽今之漳水。

彖 六二 一

洸

陳邦福曰。雷釋洸詩。商頌殷武云。自彼氐羌。莫敢不來。王鄭箋。以是夷狄國在西方者也。見辨疑七葉。

葉玉森曰雷釋洋段為年見兩釋二卷三十八葉上

按以水以元說文所無陳說釋為混是辭之過于混地名又卜辭元字習見即成元之元此謂水旁陳說亦即成元之元待考葉釋葉文元字皆為年故有此誤

淵 靈微地望 八六

澎

陳邦福云靈微地望第一葉云癸丑王卜在淵貞旬亡戾邦福案卜辭多作彭作彭此以水以作淵亦地名詩鄭風清人之清人在彭毛傳彭衛之河上鄭之郊也見辨疑八葉

按以水以彭說文所無雷說文外編卷十三四淵字條云彭蒲衛切水名又澎浮滂沛也案玉篇澎浮滂解後世相承多作澎解說文無澎字解

字史記司馬相如傳彭澤沅
上林賦彭如俗解作濤文選同漢書司馬相

如傳。洵涌。彭澤。上林。彭作彭。濟如俗。文選。同漢。穀阮神祠碑。時有盛雨。彭澤。

涌 嶺 彭 作 彭 辨 作 譚 玉 簫 彭 水 名 此 彭 字 似 亦 當 作 彭 按 彭 水 名 湧 潭 為

言水盛之重言形況字同當以以水作者爲正字或作彭者段借字耳今

藝文有湧子後世文獻亦多有之許書蓋偶佚耳

前六一七五後六十五十四

節

22 水以節觀文所無

前二八八陽甲二二九

凌

以水以彘說文所無按此所以爲或釋書或釋肅見三故此字孫氏文編

隸定作讀 卷十一
四葉上

汶

汶 甲編一三三五

屈翼鵬曰：當是以水為聲，字書所無。見甲釋一八六葉。

从水从文，說文所無。

刑前六六五五

後上十九五

通

葉玉森曰：當釋通或通水，合文非通字。从水音殆地名也。見前釋七卷二葉。

陳夢家曰：當隸定作渴或隸定作通。古文通，禹禹是一字。見綜述五九七葉。

屈翼鵬曰：通字不見於字書，其為形聲字一望而知。則其音讀當如通也。或釋渴以字形核之，殊不類。見甲釋四五葉。

按从水从龜說文所無

洿 前六十八三

洿

楊樹達曰字从水从克省說文八下兒部云克冕也周曰克殷曰吁夏曰

收或作収今隸字作下洿殆即說文之阪字也說文水部云阪水受陳留

波儀陰溝王莽為難水東入於泗从水反聲阪水漢書地理志河南郡滎

陽下作卞今則加水作汴按克或作収収今字作卞則漢書之卞與甲文之

洿為同字第少水旁耳然則字之右偏下截作小者何也曰此蓋象水形

洛字甲文作洿洿字或作洿字作水旁外於各字眉字下皆作川象水形

與洿字形正同是其比也見卜辭求義二十一葉上

按从水从崇說文所無楊釋阪若卞字从崇未足以証其為克省下从川雖

与它字下从水者形同然篆又自有泉字此与之形相似仍以隸定作漚為是也

汙

汙 藏四二二 前一二四三 後上二二二 後上二三四 後
上二二六 後上二五三 後下四三 甲六六十七

羅振玉曰「此象沈牛於水中殆即禋沈之沈字此為本字周禮作沈乃借字也又據禮經此字燂所以事天禋沈以禮山川而徹之卜辭一曰則燂于妣乙一牢禮二年二則曰貞燂于且三小牢卯二牛沈十牛三則曰乙巳卜貞燂于妣乙五牛沈十牛十月是燂與禋沈在南代通用於人鬼既有宗廟之事又索之于陰陽高之祀禮可謂繁重矣見增考中十六葉

唐蘭曰「汙亦卜辭習見之字或作漚漚等形羅振玉釋沈按羅說之行二

十餘年矣學者多襲其說不悟其非例國家牛在水中其義近于沈然字
形与沈迥異且古文自有作𩺰𩺰𩺰等形之沈字也羅所舉妣乙二例皆汚
之誤汚為河土為社本片所祭不知為米抑為岳要之非人鬼其他例亦無
祭人鬼者蓋難沈之祭與地亦有關係就可達地之深處而祭之羅謂通
用於人鬼是不達禮意也余謂𩺰从水从牛為𩺰當為津之古文猶律律為
一字也亦朱駿聲說牛之即半猶豕之即豕此𩺰即津之證禮器云故魯人將有
事于上帝必先有事于類宮魯人將有事于河必先有事于惡池齊人將
有事于泰山必先有事於配林鄭注謂類宮郊之學也詩津水傳津宮
之水也舊以半天子之學及半有水半無水為訓均非津水當是沈牛以
祭之水於其上築宮謂之津宮故魯人先有事於此若僅是廟子宮則与齊

之觀林晉之渚說不倫矣明堂位云朱廟有虞氏之序也序夏后氏之序也
舊宗殷學也類宮周學也由此可知二義古人之學本無正地朱廟為
藏祭盛之所序當為廟習射之所舊宗祭樂祖之所則類宮自為沈牛之
所無疑又類宮既是周學則辟玉雖之異名王制謂天子曰辟雖諸侯曰類
宮實強生分別後人讀泮為半其誤亦自易明也明堂位注類之言頌也
與詩箋泮之言半也自為矛盾蓋泮為沈牛之義久湮漢人已不得其解
矣見大戴文釋四十三葉下至四十四葉上
按从水从牛說文所無卜辭用此為祭名祭時用牲之法羅氏說其意固不
誤然遂定為沈字則非今沈沒字小篆作泮已為形聲字沈則許訓陵上瀉
水也然則此字即有意定之亦當作湛不作沈也唐氏釋泮謂牛之即泮半猶

永之即永其證據殊嫌薄弱今就其字形隸定如此

尚米 前、一、五、七、
尚米 前、二、四、六、

渙

葉玉森曰此是地名亦水名林泰輔以為即左傳襄十六年會於渙之渙渙
即渙之誤也其說非見所釋一卷四十八葉

商承祚收作渙謂與集韻同見類編十一卷七葉下

按以水从果說文所無

以水 前、二、十九、二、

渙

以水从臭說文所無

會 前、八、四、七、

安

以水从安說文所無

漕

从水从曹說文所無

漕前二四三、五、漕後下二六、十三、

淑

从水从夫从又說文所無

淑前七、三十一、三十一、

漕

从水从漕說文所無

漕藏二二、四、漕前六、五九、六、漕前七、十一、漕後下二四、五、

井

从水从井說文所無

井甲一、八、十一、

夢

从水从夢說文所無

夢前二、十七、五、夢後上、十六、十四、

說文前二六二

澶

从水从自从旦說文所無

後下二四一

澶

孫海波曰从水从旦說文所無又疑與澶為一字从水从寧寧字之有文云

人于澶以地名見文編卷十一吊曰葉下

从水从旦說文所無

甲編二一二一 例 乙二八二

澶

从水从單說文所無

乙三〇三五

澶

从水从單說文所無辭云「澶于曰單澶二牛与汗同意或竟是一字

涂

𣶒 續二二五

从水从余說文所無

𣶒

𣶒 籀微游四五十

从水从𣶒說文所無

𣶒

𣶒 乙六二〇七

从水从亞說文所無

𣶒

𣶒 錄六八〇

从水从木从火說文所無

𣶒

𣶒 粹九四四

从水从才說文所無

漣

漣 粹一五六六

从水从龍說文所無

所 甲編二四七一

汨

从水从目說文所無

池

池 乙二一一〇

从水从也說文所無按今隸有之許書說解多有池字而正文無之當


係轉寫致佚諸家或據補池篆是也也字篆作𠂔許許女陰此从𠂔与篆

形及許君說解所指形近當是池字

淮

淮 京一四一一


从水从隹說文所無

 藏六二二 藏一八八 出於拾十二 前二五三 前六六二
 六也 前六三九 後下三五九 甲一二九十七 戰三八十

王襄曰古涉字象兩足跡在水旁有徒行屬水之誼或从水有見類纂正
 編十一第五十葉下

高承祚曰羅師曰前五二十九有曰王涉歸王無徒涉之理殆借涉為步
 字也然既有步字固無庸借涉為之其為涉字無疑所謂王步于某涉于
 某非王步行徒涉也以車曰步以舟曰涉耳 又卷二第二十六及後編上第
 十五葉曰王舟于某者凡二見
 則此涉字即指以車 許書篆文从水步與 在此正同古今文亦然無从二
 水者見類編十一卷八葉

孫詒讓曰疑是歲字金文習鼎作 此文亦从步但有戌之手形又散氏盤

涉字作則步字亦有如是作者然龜文多有簡或即以步為歲亦可
通易見舉例上五葉上


羅振玉釋步見增考中六十五葉

已見商說引不贊

葉玉森曰按商就是也古人陸行曰跋水行曰涉涉字固不必訓徒涉下
辭曰王涉歸猶言王水行歸也他辭有虎方其出此前六六六此水名則
尤當釋涉見前釋一卷一四二葉下

按說文林徒行屬水也从林从步涉篆文从水契文即衆徒行屬水之

形非足跡許訓乃其初義引申之凡渡水皆曰涉不必徒行也金文作

以格伯簋與許書篆文同最盤作从水當即許書古文所本

川 前四十三 二 後下二四 十六 乙八六九七 前八十六 二 後下二四 十

羅振玉曰「象有畔岸而水在中疑是川字見增考中九葉上

按說文「貫川貫穿通流水也虞書曰「濬くく距川言深くく之水會為川也」
也。契文与小篆形近羅說可也。

通陳邦福曰「當釋濬假作檜說文く部云くく水濬濬く也」
下辭川字正象兩岸間水流濬く之形見辨疑十葉

按古文偏旁水くくく無別而單文則各出字以字形數之羅說為長

前四三三七占後下二二二占青十一六

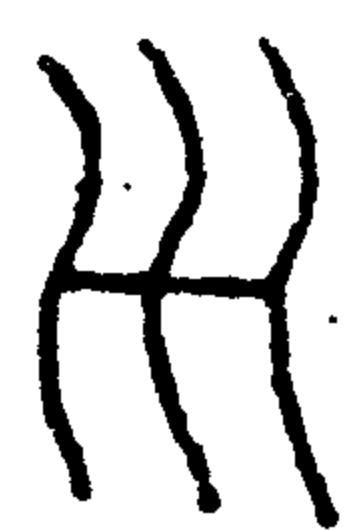
𣶒

商承祚曰祚案此字从水从𠂔疑即洌字之有許書列字作洌从𠂔今隸中或作列列列意古者𠂔𠂔為一字至後世因𠂔而誤衍為𣶒遂別為二誼矣見類編十一卷三葉上

陳邦懷曰此即說文解字𠂔之古文許君說𠂔字曰水流𠂔𠂔也从𠂔𠂔有聲𠂔徐知其本如此大徐所見本已誤作列有聲大徐知其誤故辨曰列字从𠂔此疑誤當从𠂔有辨之是也卜辭泉从水不从𠂔者猶卜辭从从水之字或从𠂔也其从水在𠂔下不從𠂔字从𠂔在𠂔上者猶卜辭从水之字或左右也此字从𠂔足證小徐本𠂔有聲之善大徐訂列有聲當从𠂔有之精泉从𠂔不有𠂔其為𠂔之古文審已見小篆七葉

甲骨文字集釋第十一

按說文「𣶒水流𣶒」也。从𣶒列有聲。契文从水从夕。陳氏引大小徐說。此字當从𣶒。𣶒有證。以契文从𣶒。其說殊信。商氏疑古夕𣶒為一字。按契文𣶒葬諸字。从𣶒。𣶒乃象殘骨之形。𣶒則从𣶒為聲。二者不得為一字也。𣶒殘骨形既詳。四卷馬字條下。



藏、五、三、一、
藏、二、七、一、
藏、一、五、一、
藏、二、三、四、
藏、二、五、五、

州
 前、二、二、二、
 州
 州
 前、二、二、五、
 州
 前、二、二、三、三、
 州
 前、二、二、六、二、
 州
 前、二、

[illegible]

前、五、十五、三、
前、四、五、六、
前、四、六、七、
前、五、十六、
前、四、十四、一、
前、四、十四、二、

甲子六九

羅振玉曰，象水壅之形，川壅則爲𡿨也。其作𡿨、𡿨等狀者，象橫流汜濫也。見增考中十景上。

葉玉森曰說文「𡿨」害也。以一難川。按古代洪水爲害。故契文「𡿨」象洪水。𡿨𡿨三形尤顯。浩々滔天之勢。變作𡿨𡿨。以中𡿨乃十。蓋古文才與在通。川仍象

洪水在洪水中受水之誼益著篆文變與𣶒合所以之十即中之有變許君謂一難川非也

王襄曰「𣶒古𣶒字說文解字𣶒害也从一難川殷契多作𣶒此象川橫流之形爲𣶒之異文見籒考天象五葉上

又曰「𣶒古𣶒字角見同上地望七葉下

金祖同曰「𣶒𣶒二字用法顯然有別明非一字之變見卜辭講話二十二葉上

按說文「𣶒害也从一難川春秋傳曰「川難爲澤」𣶒契文此字異體頗多作𣶒𣶒者象洪水橫流之形當是初文繼慮其与水無別乃作𣶒以一難川爲會意許君說不誤繼復衍爲𣶒𣶒爲𣶒𣶒乃𣶒之變从水才聲爲形聲

當屬晚出契文作𠂔者多屬第一期卜辭而五期多作𠂔可證也葉謂作
𠂔之十為𠂔之變𠂔為在洪水中會意其說五誤卜辭恆言「亡」與「亡」禍
意同

補孫海波曰「象洪水橫流汎濫之形其作𠂔者象水壅之形川壅則為𠂔也
見文編十一卷五葉下

按𠂔以𠂔乃以才為聲非象形也哉哉亦以才聲

前四十一三四一 釋二六二

〰〰〰

羅振玉曰說文解字州古文作〰與此同散氏盤亦作〰今許書作〰者

傳萬壽也州為水中可居者故此字旁象川流中央象土地凡增考中十

葉上

按說文州水中可居曰州周繞其旁以重川晉堯遭洪水民居水中高土或

曰九州詩曰在河之州一曰州疇也各疇其土而生之〰古文州契文象水中

高土之形羅釋州可以許書古文變〰為〰形體略誤矣金文作〰散盤

周公簋〰禹比璽

〰〰

〰〰齊侯鐸

形體並同小篆以三〰形已譌矣

𣶒

藏二〇三二 𣶒 拾十六八 𣶒 前四十七二 𣶒 後下三六 𣶒 後下三七
𣶒 後下二九十五 𣶒 菁十一十六 𣶒 中二二六十一

羅振玉曰說文泉水原也象水流出成川形此以𣶒象以石罅涓涓流出之狀
古金字原字以𣶒散盤與此略同新莽錢文曰大泉五十泉字作𣶒尚略存古

文遺意見增考中九葉下

王襄曰古淵字見類纂正編十一第四十九葉下惟王書正編十一第五十

一葉上又別收作𣶒𣶒形作泉 按王氏以𣶒𣶒為淵 是誤分一字為二矣

按說文「泉水原也象水流出成川形」梁文正象此形与小篆略同金文原字以

𣶒 散盤 均略同 亦与此近

二
 三
 四
 五
 六
 七
 八
 九
 十
 十一
 十二
 十三
 十四
 十五
 十六
 十七
 十八
 十九
 二十
 二十一
 二十二
 二十三
 二十四
 二十五
 二十六
 二十七
 二十八
 二十九
 三十
 三十一
 三十二
 三十三
 三十四
 三十五
 三十六
 三十七
 三十八
 三十九
 四十
 四十一
 四十二
 四十三
 四十四
 四十五
 四十六
 四十七
 四十八
 四十九
 五十
 五十一
 五十二
 五十三
 五十四
 五十五
 五十六
 五十七
 五十八
 五十九
 六十
 六十一
 六十二
 六十三
 六十四
 六十五
 六十六
 六十七
 六十八
 六十九
 七十
 七十一
 七十二
 七十三
 七十四
 七十五
 七十六
 七十七
 七十八
 七十九
 八十
 八十一
 八十二
 八十三
 八十四
 八十五
 八十六
 八十七
 八十八
 八十九
 九十
 九十一
 九十二
 九十三
 九十四
 九十五
 九十六
 九十七
 九十八
 九十九
 一百













瞿潤縉曰「案卞與全文王人獻華李口蓋并正反文相同當是永字見卞
釋一葉下

王襄曰「古辰字或釋行」見類纂正編十一第五十一葉上


又曰古行字嬀文殷契行作𠂔或作𠂔从人作𠂔嬀才見𩇑考天象八葉上

按說文「永」長也。象水坐理之長。詩曰：「江之永矣。」古「辰」永為一字。說詳前「辰」字。

條下金文永字多見作  毛公鼎  善夫克鼎  白鼎  頤鼎  李


 金
 匚
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔
 𠂔

晉連文簋

量侯簋

 也

不娶簋

宅簋



伯疑父簋



匡公

臣








杞伯簋



內天子伯簋

大簋




安尊



南君

易



內天子伯簋


正反無別

惟以左向者為多

契文則左向者僅一見

八餘均













右向為小異耳

永

𠂔 佚九八〇、𠂔 續六二四十三、𠂔 攝九七、𠂔 續存六六、

从永从克說文所無辭云丁卯王狩牧永車馬口口在車卓馬亦口
當為人名疑永克二字合書者

非 甲編三九一三

永

从永从玉說文所無

甲骨文字集釋第十一

谷 前二五
谷 前四十二
谷 後下三三
谷 供一一三

羅振玉白釋谷無說見增考中九葉上

按說文「谷」象出通川為谷。从水半見。出於口。籀文从「𠂔」与「金」文及今隸同。許云从水半見於形不類。疑字本从「𠂔」口。會意。兩山分處是為谷矣。口則象谷口也。字在下辭為地名。金文作「𠂔」𠂔。格伯簋「𠂔」散盤。

人 籀微游田十五

人

王象曰古久字許說凍也象水凝之形或釋从日生人見類纂正編十一

第五十一葉上

按說文久凍也象水凝之形此与 文形近王釋久或是辭云往人當為

地名

𣎵

存一五七

𣎵 粹九一四

𣎵 古六九

𣎵 黃六二

𣎵 乙五四三四

𣎵 乙七一一五六

𣎵 福三六

𣎵 京三二二二

𣎵 續

𣎵

𣎵

王襄云：古六字卜辭云：十月甲子寅，月𣎵六作，可證見籀考地望六

葉上

葉玉森曰：古金文冬作𣎵，部人𣎵，𣎵，𣎵，𣎵，謂象枝垂葉落或餘一二敗葉碩

果之形望而知為冬象，契文有𣎵字，按契文果作𣎵，正象枝折下垂墜

二碩果填實之則成𣎵，又契文亦變作𣎵，蓋為金文𣎵所由譌，蓋冬字也

如卜辭之佳，與之辭云：佳甲，佳丙，佳丁，佳庚，例同與詩小雅四月維夏

辭例亦合，予既悟𣎵為冬，因思春从艸从日，夏从𣎵从日，秋从禾从日，冬

亦必有从某从日之字，旋悟𣎵即𣎵之繁變，𣎵象木枝摧折墜二碩果

長又山海經中山經云大萼之山有草焉其狀葉如榆方莖而蒼傷按未
古補遺引此其名曰牛傷郭注云即牛棘也郝懿行云棘一名榛左思招
作傷疑誤隱詩注引高誘淮南注云小果小棘曰榛是榛即棘也榛與終聲相轉考
郝意似以郭說為未諦故解終為榛則牛棘矣郭云馬棘及山海經之牛
傷完未審為何物然以終為榛則於𠂇之字形優何可說蓋終二榛實相
聯而下垂之形故𠂇之用為始終及冬夏字者均段借也又有𠂇字葉謂
與金文之𠂇為一字甚是然謂終垂葉落或餘一二敗葉碩果之形則又
不免徒逞臆說今案卜辭之𠂇亦終牛棘之終假用為終始字尚無一例
可作冬夏字解者見朱氏文字編補遺十九葉下引
商承祚曰𠂇葉漢漁先生釋冬案此終之本字也甲骨文卜兩之例有曰

其雨不其雨。雨大雨。延雨此冬夕雨即終夕雨也。見福考九葉下

按說文冬四時盡也从夂从夂古文終字。與古文冬从日許云。古文終字是以只為終之古文。董先生謂只為𠂔所訛變是也。然則𠂔即終之

古文。卜辭之𠂔夕雨正當讀為終字。金文𠂔字亦皆當讀為終。郭商雨氏

之說是也。殷時尚無四時之觀念。故許前春葉氏以四時之冬說之非是。

少者然。与此亦非一字。此字就其字形以許書之次當收作冬。而其義則

為終。本書別於十三卷終下重出此字。以為冬字重文。亡辭或言帝惟其

冬然邑。不其冬然邑。
乙、四、五
其義不詳。金文作𠂔。頌鼎
月、四、五
月、四、五

𠂔。其義不詳。金文作𠂔。頌鼎
月、四、五
月、四、五

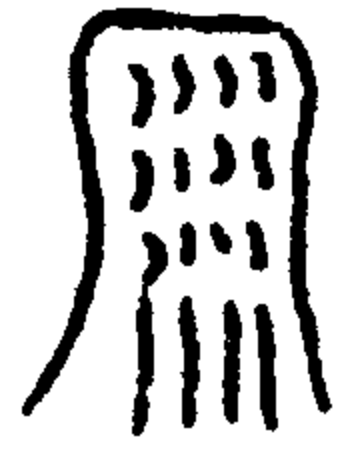


雨

雨 藏六四、雨 藏五九、雨 餘八一、雨 拾二、雨 拾三、雨 拾四、
八六、雨 前二八八、雨 前二五十一、雨 前二六十一、雨 前二二八八、雨 前二
前二二九、六、雨 前二三四、六、雨 前二二五、三、雨 前二四一、六、
雨 前二四六、五、雨 前二六十六、二、雨 前二二七、五、雨 前二二八、六、雨
前二二九、三、雨 前二二六、雨 前二四九、六、雨 前二五十一、四、雨 前二六六、
二、雨 前二後上、二六十六、雨 前二後下、二八十六、雨 前二後下、二八七、雨 甲二二六、雨 甲二
四、九、雨 甲二六十六、十一、雨 前二九、十七、雨 前二十七、十二、雨 甲二四、九、
雨 甲二二〇、六、雨 甲二二一、四、雨 甲二四九、二、五、雨 乙二九〇、六、七、雨 乙二九一
〇、四、雨 釋六六五、

羅振玉曰「說文解字雨古文作雨見增考中五葉上」

葉玉森曰「說文」雨水从雲下也。一象天。一象雲。水露其間也。按「文」雨字別構。孔繁疑「川」為初文。象雨露形。「巾」為準。初文增以一象天。一狀之小直線。或平列。或參差。上下兩層。或三層。當同狀一物。厥後上平漸變為「巾」。又變為「巾」。而後譌變而為「巾」。與「篆」文近。許君乃認上一畫為天。而以「巾」為雲。誤矣。

楊樹達曰「卜辭」雨或假為「雨」。稿見「甲文說」六十一葉。

按「說文」雨水从雲下也。一象天。一象雲。水露其間也。古文「契」文象形。古文「契」文象形。葉氏說字形衍變之故。至確。惟許之「上」一象天。亦不誤也。金文「子雨」已鼎作同。

雷

前三十九三
前六十一六
前四十一一
前四十一七

前七十六六
前六十一四
後下二十六
後下四十六

乙五二九
乙五六一
乙七二七
乙三三三
乙五六〇〇〇

乙七〇三〇
乙七三一三
珠八四〇
佚八三三
京四一六三

續存一
田粹一五七〇




羅振玉曰說文解字電古文作雷此以象電形一象雨點雨與電相將也

卜辭中又有作𩇛者疑亦電字見增考中五葉下

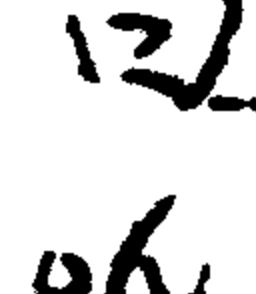


葉玉森曰按𩇛之異體作𩇛𩇛𩇛等形稽之本辭如曰主甲

寅則寅何用卜已不可解又後編卷第一葉云癸巳卜出貞雨𩇛十月在雨電二

字聯綴在文尤所未安也羅氏謂一象雨點然𩇛不可有象雨點卜辭兩











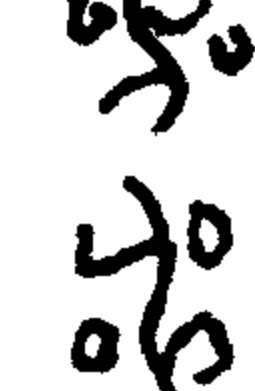









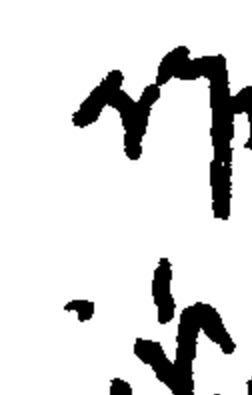















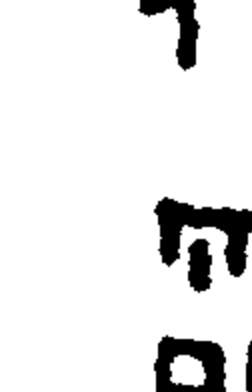





字百數十見以——之直點取象予累定為電說文電兩冰也古文以兩品象
形近世天文學謂電衝激雲氣入高空冰雲鹹界凝為冰點復旋轉團結為塊
乃成電是電緣電氣發生說文電含易激耀也古人制電字以——即申象電
耀屈折形乃初文電字詳書虹下出籀文申謂申電也可證一象外點口象冰
塊釋電似可無疑雷獻雷作下辭亦作容庚氏藏板有行貞
牛斗行貞今月亡因在正口所以之——亦古電字雷亦緣電生也孫詒讓
在正口西辭止雷為地名

二十葉上

郭沫若曰羅振玉釋電葉玉森釋電葉案乃虹字說文籀文虹从申
申電也此字正从申於申旁附以小圓點或細點者示虹之周遭有兩層

申乃紳之初文象形象帶之連卷而兩端有鉤許謂申電也青非也虹之
从申者即以其似帶形又各端鍊者亦謂如帶之虹也見卜通八六葉四二
一片釋文

董彥堂先生曰「字舊釋電電余以為即霰字此字从「或」為霰之形从
「申」即申乃其聲申象電之閃光今俗所謂閃也申散音近霰蓋後起之形
聲字矣詳見殷曆譜下編卷九第四十七葉下

于有音曰契文彖字亦作等形羅釋彖葉釋彖
郭釋虹按三氏說並非彖彖乃雷之初文一變而為从實點与從
虛點廓一也如虎作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作
从「」與从「日」也如咸作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作亦作

司。司。梓一五七零。才。司。司。為地名郭沫若誤釋為時。余所藏明義士殷虛
 卜辭墨本有。才。丘。司。之辭。丘。雷。亦為地名。錄之以。與。以。田。一也。田形中間
 之橫豎畫乃文飾無意義之可言。說文雷。古文作。問。戴侗謂說文。品。即
 田之有枚。載說是也。如。宗。之。作。累。坐。之。作。畀。是其證。金文疆字番君易作
 畀。曆字屯鼎作。曆。封。殷。作。曆。寧。字。毛。公。鼎。作。畀。寧。鼎。作。畀。是。均。以。口。与。从
 田。在。偏。旁。中。無。別。之。證。又。按。金。文。雷。字。雷。雷。畀。作。畀。中。从。申。與。契。文。符。父。乙
 畀。作。畀。師。旂。鼎。作。畀。雷。作。畀。古文四聲韻。十六。灰。引。王。存。又。切。韻。古。文
 雷。作。畀。中。从。子。乙。即。子。形。之。譌。變。說。文。雷。之。古。文。作。畀。又。由。金。文。內。譌
 變。有。也。說。文。耦。之。籀。文。作。畀。南。皇。父。殷。作。畀。或。以。畀。或。以。金。中。以。回。即。乙
 形。之。譌。變。說。文。雷。陰。陽。薄。動。雷。而。生。物。有。也。以。內。畀。象。回。轉。形。按。韻。會。引

作。从雨晶聲。王氏句讀云：雷，从晶聲亦表從求聲之比；晶者踞之有也，象回轉當在踞下按前二十九、三十七日壬申歲辛子酉壬午亦兩三二一〇口卜貞今己亥歲不口四十一七其口六二六三日來始云自此西單家後下一一一癸子卜吉貞而歲十月佚三六七必不佳曰八三八必止于解珠八四零告占于巧或單言雷或兩雷至禱要之契文雷字以中者申即電之初文電者富之形具以點者象兩浦形富之聲無可象加點所以別於申本為會意守其以○者與以點義同其以甘者乃變體其以田田者金文孳乳為𩺰因而譌為以申𩺰聲之形聲字蓋富字之演變由𩺰𩺰而𩺰𩺰而𩺰向𩺰𩺰而𩺰𩺰而𩺰全小篆又增雨為形符而有𩺰為𩺰遂作雷矣考其始終遞嬗之迹至為明顯於以知研探諸家之釋電釋𩺰釋虹均無當矣

見駢三第二三三葉

陳夢家曰卜辭有帝令濟其字以申以濟山等形羅振玉釋電葉玉森釋電

郭沫若釋虹于者為釋雷武丁卜辭云濟不佳福佚三今已亥濟不佳日福前

乙亥卜賓貞濟不雨羅福頤殷契四編乙七雨濟十月下乙丑田園生一月

其雨卜辭外補生一月當作七月壬申濟辛巳雨壬午亦雨顯辭見前大宋姑云

自北西單濟三月雨七一月是雨自東九月辛未大宋各云自此濟四

二月大宋各云自此濟乙一及今二月濟乙二九濟乙五與乙六雨常聯及

們之間當有關係濟當是濟雷詩侯人蒼子爵子南山朝濟傳云濟申


升雲也衛詩蝓蝓朝濟於西崇朝其雨箋云朝有升氣於西方周禮賦後鄭










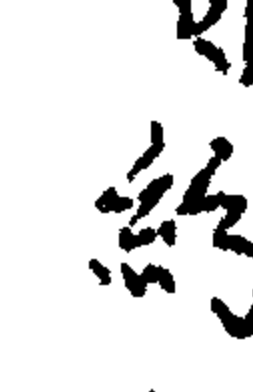




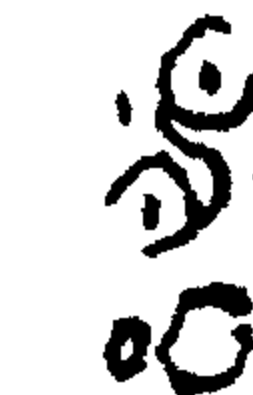

眾注云濟升氣也鄭玄注云濟虹也孟子梁惠王下如大旱之望雲霓離騷


詠雲霓而來御都是雲霓並言曹衛詩中的朝隤即宋玉高堂賦中的朝
雲亦即楚辭遠遊和曹植洛神賦中的朝霞若卜辭的大采即朝時卜辭有三
次說大采各云自北濟是朝時雲氣成濟 朝濟為下雨的徵兆所以詩
崇朝其雨卜辭有濟不雨 壬申濟辛巳雨但卜辭的濟乃是動詞所以下一
十二所卜為雨濟濟因各云自北而升起各云一義應加探索尚書西伯戡黎
格人元龜史記殷本紀引作假堯典格于上下說文引作假各段古音同惟
收入聲方言一經登也爾雅釋詁格登也假陞也方言一假格至也說文假至也
凡此可證格假 同訓格假訓登訓陞而說文濟登也爾雅釋詁濟陞也凡
此可證濟濟與格假同義卜辭的各云應讀作假雲霞雲自北猶鄭箋朝有
升氣於西方霞與濟出現於朝時霞指雲的本身濟指雲的升騰霞當是一

禮與雨候兆的雲氣中如此說來濟是虹之一種出現於早上為夕雨之兆見綜述

二四三至二四四葉

按說文「雷陰陽薄動雷雨生物者也」以兩品系回轉形問古文雷古文雷


古文雷間有回回雷聲也契文諸家說有紛紜釋電釋雲釋

霰於字形均遠陳氏隸定作作濟於一形文字形差近惟它文但從二〇或

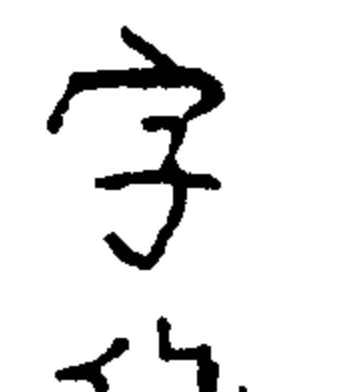
數小點或二田而古文齊字無從二〇者更未見作小田者陳說之誤可見

于氏釋雷於契文全文小篆形體衍變之迹的然明白以讀諸辭亦怡然理

順許書古文有作問者下从口猶存契文遺意于氏說不可易也陳釋濟請

為濟解為雲氣升騰於卜辭義亦不盡諧適如云不惟禍佚三如解為

升騰之氣不佳禍似於常理有悖也郭氏釋虹於字形亦遠且契文自有虹

字作辭云王國曰有崇八月庚戌有各之自東宮母晨亦有出虹自北敵于
河青四此正虹之象形字也字郭釋說按說訓寒烟乃虫名虹許訓吾國民間
傳說猶多虹能飲水之說蓋古意之遺也余文富字已見于氏所引不贅具字
形与契文多相類

雪

藏六十四卦藏八二二卦拾八九卦前六二二四卦前四二九六卦前

六二二二卦前七四二二二卦後下一十二卦後下二五九卦後下四二二

卦前十一七卦前甲二七二二二卦乙一九九卦前八一一卦前新二六六六卦前

新三一五一五卦前二二九九卦前六六一二二二卦前甲二二二二

羅振玉曰說文解字濯灑也从水濯聲此从一象水羽象帝所用以灑者

置羽水中是濯也許書作濯亦後起字見增考中六十八葉下末收作

諸形者

諸形者

葉玉森曰森按羅振玉氏釋濯予舊釋霰與注非此仍四雪之省變亦青

作沙他辭云貞羽受平微文歲時難即王曰難六葉之七二難曰雪果

難是言雪地果難地也見前釋卷七第十六葉上

陳邦懷曰「敦煌石室唐寫尚書釋文」兩古作「羽」與「卜」辭之「羽」極類「雷」為古文「雨」字釋名「雨」羽也如鳥羽動則散也可證「羽」字為「雨」羅參事釋為「濯」殆不然矣見小篆二十四章上

葉玉森又曰「雪之初文疑為「羽」形象雪片凝華形變作「羽」从雨為繁文復變作「羽」从「二」即「羽」之譌再變作「羽」古意為「羽」許書「羽」字訓「水」奇疑即誤見說契

又曰按「羽」古雪字「羽」羽象水雪雜下乃古文「霰」字爾雅釋大「雨」寬為「霽」雪注「水雪雜下是也」霰寬五後起字見同上按說契之成

唐蘭曰「右「羽」字」按唐氏以「羽」為「羽」字即小篆「羽」字孫詒讓釋文又釋「羽」契文舉例皆誤羅振玉釋「羽」為「羽」羽為「濯」葉玉森改釋「羽」為「雪」象雪片凝華形「羽」為

霰系水雪雖下與後下謂羽仍雪之有變釋今按諸說皆非也卜辭以羽
為雪說文雪從羽聲則羽固雪之本字也卜辭習字从羽而說文雪字或
作簫古文作習从竹習正合展轉相以之例則羽即雪字更無疑矣釋
相以例見王筠說文釋例九如奴共說文雪歸竹也从又持生簫雪或从
拱之類與羽習習正同皆古今字也竹簫古文雪从竹从習按雪為婦帛古之通語然從又持生無由取象別
本作𦇧亦帛形獨卜辭作羽與𦇧形相近然則𦇧是土帛本象單形羽
為婦帛乃狀其器及羽變為𦇧其本義遂不可尋矣卜辭羽字多為人名
或段為雪雪者雪之孳乳字也見文字記十五葉
又曰羽乃雪字即小篆雪字於卜辭當為从雨羽聲羅振玉謂从二又
雪為凝雨得以手取之亦不經之談也見同上

孫詒讓曰「𠂔」字亦難識攷說文又部友古文作𠂔金文大鼎作𠂔叔友父
敵友作𠂔與此略同或當為羽之見舉例下十五葉上此條前於三葉
字條下漏引補錄於此

羅振玉又曰說文解字書以雨為聲卜辭从二又雲為凝雨得以手取之
見增考中五葉下按羅書雲下僅收作霽霽雨者三文

按說文雲凝雨說物者以雨為聲契文上出諸形豈為雲之段字或本字
作羽者或為人右或為雲作羽者孫釋友羅釋羽五誤當以唐說釋為
之段字當以解意定之
帝形說詳之卷藝下具段作雲者雲字从𠂔為聲也辭卡中曰
即中月雲也作𠂔若𠂔若者以雨為聲為雲之本字作𠂔若雲者變體
也作𠂔者羅釋澤按澤以翟聲而𠂔同非翟字羅謂羽系帝所以辭異

以从水从羽為會意

果如其言又安知非漸字乎

孟獲字所以乃鳥羽之羽非象帝之羽(意)固不得謂羽為漸濯之本字而濯為其後起字

也陳氏以為兩字亦非辭云甲辰卜丙午雨

庚子四州雪後下二辛卯卜

貞今日延霽雪

妹昧延霽雪

壬辰卜貞今日不霽

前六三均雨雪並

見一版知其非一字也羽為翬之本字此收作雪者乃同音相假翬之重文

也

補葉玉森曰卜辭有霽字以兩从水象水受霜剝落形成即古霜字見說

契

按字亦作霽前六三似仍為霽之轉字意就者釋霜於形音俱無徵如非

霽字亦當存疑茲仍附之於此

HHH

拾三、五、品前、四、二、四、一、品前、四、二、四、二、品前、四、一、四、二、品前、四、二、四、一

四品後、十六、十一、
 四品後、十五、七、
 四品後、九、七、一、
 四品後、九、九、六、
 四品後、五、上、出、乙、

一、櫻
以合
州二
一文
以對
以貞
品福
一一
品續
四四
五五
品續
五三四
四

羅振玉釋龔無詭見增考中五葉下

陳邦懷曰說文解字雷字古文作
如此徐本徐段注本皆卜解諸文皆古文

富字羅參事釋為需誤已見小箋三葉下

孫海波曰，此字羅振玉釋雷陳邦懷釋雷按古金文中雷雷互用說文雷

字古文作與亦通二字音通也。見文編十一卷十三

業上

王襄曰：𠂔，古齊字，以𠂔，以𠂔，𠂔，𠂔，古齊字，殷契作𠂔，齊，刀化，作𠂔，𠂔，均可證或

以為象雨點之形仍釋雨著之以備一說見盧考天象十三葉下

陳夢家曰「卜辭齊以雨以」即齊說文齊雨止也。《書》齊謂之霽爾雅釋天

齊謂之霽郭注今南陽人呼雨止為霽音齊霽是雨止住了而雲猶未散

所以洪範曰「霽鄭玄注作濟云濟者如雨止之雲氣在上者也」宋世宗朱

雨之先雲來是濟雨止而雲未去是霽或濟其實是一樣的武丁卜辭云

「生十月雨其佳霽」——生十月不其佳霽《京氏》列丁亥易曰丙戌霽《京氏》

又「生十月夕霽」《京氏》。霽為動詞義為雨止見緯述二四五葉

饒宗頤釋「」為霽見貞卜人物通考卷五第二四七葉

按說文「霽雨霽」各本作零也。从雨。象霽形。詩曰「霽雨其濤」《京氏》矣。文當以

「」為初形。以「」者正象霽形。滴形从「」者其譌變者猶當以「」亦或从

𠄎𠄎𠄎𠄎也或釋齊謂乃以𠄎以齊按齊甲文作𠄎𠄎𠄎𠄎金文作𠄎𠄎𠄎𠄎
 同齊前下無作𠄎𠄎者金文續文編七卷十一葉上齊字條下收珠一一八二
 一丈作𠄎𠄎與前七十按乃星字辭之口未有𠄎新𠄎可證齊象未麥吐穗形
 古文字形與𠄎所以𠄎𠄎𠄎迴別知此非以齊也且作𠄎𠄎諸辭如云生十月
 不其佳𠄎內京卑如釋為齊則下兩字當為衍文癸未卜賓貞𠄎𠄎不佳
 降禍癸未卜賓貞𠄎𠄎佳降禍乙九七一九二擬合如釋為齊則與下文降禍之
 辭不相應丁丑卜寧貞𠄎𠄎帝佳其𠄎丁丑卜寧貞𠄎𠄎帝不𠄎乙二六三六
 此與前辭之意相類毋下缺文當為降禍或與相近之辭意字當釋需讀
 為霖霖許訓兩三日以往為霖卜辭之者蓋恐之雨為災也其以𠄎若
 日作者均與妃字連文為人名無用為天象字者疑別是一字以其形近且

雷

雷 錄六七七

說文：雷，雨零也。从雨，各聲。此亦从雨，各聲。与山、象同聲。云：在自零，卜其義
不詳。或當為

前、四、九、八、
 前、四、四、七、二、

羅振玉釋霖無說見增考中五葉上

按說文霖雨三日已往以雨林聲契文同羅說可以辭云王遂霖眾前四回
地名霖雨字卜辭作霖前說見霖雨雲形久雨之義當以霖為初字後世作
霖者借字也

甲骨文字集釋第十一

霽

前六四九、二四零、前七十一、三、四、五、六、甲編二八四〇、前八、甲編三七五、四

余永樂曰此霽字以雨兒聲見殷虛文字考

葉玉森曰按此疑以雨以狸象形或古文霽字見前釋六卷四十五葉上

郭沫若曰此字於雨下作一獸形如貓決為霽字無疑詩邶風終風且霽

爾雅釋大風雨土為霽見卜通八五葉下

孫海波曰說文霽風雨土也从雨狸聲此即古文霽字以男即狸之省見文編

十一卷十三葉上

按說文霽風雨土也从雨狸聲詩曰終風且霽契文此字以雨下象獸形或

即狸之象形字在卜辭為大衆字辭之曰有乍曰住霽前六、中、四、癸卯卜曰王

固曰其霽甲辰曰一、三、貞茲雨不住霽甲編二可證諸家釋霽可以余比

甲骨文字集釋第十一

釋寬誤下非从兒也字辭之曰寬未曰甲編三此甲橋記事之辭經當為人

雨

前五三九六
後下八十六
四
後下十三九
四
三
八

羅振玉曰說文解字粵字也審慎之詞者以子以宋金文皆以子以雨作雪
五作雪靜作雨
毛公鼎吳中在卜辭中或以雨有以子與古金文
同見增考中七十七葉下

葉玉森曰按四之異體作平乃古文雨字卜辭屢言雨示即新雨之
祭也金文段字為粵
見前釋卷五第四十四葉上

王國維曰字古文粵字字之為粵猶霸之為為
字失之


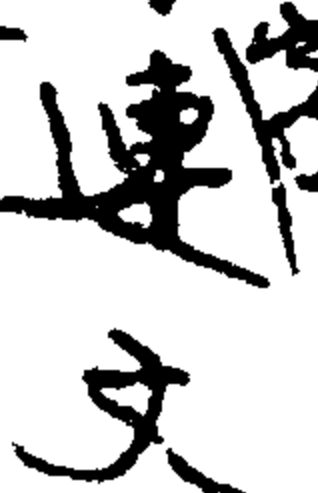
王襄曰春秋桓公五年左氏傳龍見而雩禮記月令大雩帝注雩吁嗟求雨

之祭也。卜文曰：「寧祀。」即求雨之祭也。見《籒考》典禮五葉。

郭沫若曰：「卜辭有寧字，諦案乃動詞，且均為求雨之事，則寧當是寧之異。以雨無聲，無亦會意。無古文舞，說文：寧，夏祭樂于帝，帝以祈甘雨也。寧，寧或以羽寧舞，羽也。周禮鼓師：教皇舞，帥而舞，旱暵之事。月令：仲夏之月，大雩，帝用盛樂，乃命百縣，寧祀百辟卿士，有孟子：民者以祈穀實。鄭注云：寧，吁嗟求雨之祭也。寧，帝謂為壇南部之旁，寧，五精之帝，祀以先帝也。自韜韞主祝，故時作曰盛樂。凡他寧用歌舞而已。此足見寧字以舞之意亦足見寧之用舞乃自殷代以來。卜辭別有以于之寧字，亦作寧于，乃寧之初文象形。二象箏管。其吹也。其以弓作者，乃管外之鉋，以于亦亦形聲而兼會意，取其用樂也。見《粹考》一一二葉下至一一三葉上。

陳夢家曰「卜辭舞作林或作林象人兩袖舞形即無字巫祝之巫乃無字所衍變」中坐之所事乃舞號以降神求雨名其舞者曰巫名其動作曰舞名其求雨之祭祀行為曰雨說文「寧夏祭樂於赤帝以祈甘雨也月令」大寧帝用盛樂鄭注云「寧吁嗟求雨之祭也爾雅釋訓」舞號寧也郭注云「寧之祭舞者吁嗟而請雨釋文引孫炎云」寧之祭有舞有號周禮司巫若國大旱則帥巫而舞寧注云「寧旱祭也凡此所說祈甘雨求雨請雨旱祭等皆是寧的行為而吁嗟與號則舞時之歌巫舞寧吁都是同音的都是以求雨之祭而分衍出來的燕報二十、五、三武丁卜辭的無舞到了康康卜辭加雨的字形而成為寧它是說文寧之所從來郭沫若釋寧為寧是對的但說文寧已是形聲字卜辭作無作寧乃是舞之象形詳見綜述六〇〇至六〇。

一葉

按說文「寧」夏祭樂于赤帝以祈甘雨也从雨于聲烈丁或以羽寧羽舞也
契文一體作若从雨从于與小篆同當為寧字無疑惟作寧者多
見於骨白刻辭計後下八十六又十三、九、佚一六一續、五、二、三、五、又五、二、三、九、
其字均与「示」字文作寧示若干字數或言「自」字據郭沫若之考證凡此
皆為人名刻辭之一考察文長不具錄骨白自与求雨之祭無關惟有二
辭云「貞其自舞侯」寧口卯二牛前、三、「貞寧」初其有月 甲申卜賓貞
寧祝亡貝乙、九、七、一、及在此寧為祭名似与後世通誌相契合惟乙、九、七
一片克辭云「癸未卜賓貞茲寧佳降禍」癸未卜賓貞茲寧不佳降禍癸
未甲申二日相連又為同版貞文則二辭當有關連先一日貞寧之降禍

霽為久雨說文雨三日似又與同版他辭之字不能相應此則疑未能明也一
 體作霽以雨以無無亦聲郭謂即許書之字其說可以無于音韻均同也
 卜辭霽字均為求雨之祭辭云翌日庚其來乃霽印至來庚又有大雨
 日庚其來乃霽印至來庚亡大雨來庚剝來乃霽亡大雨粹八于翌日
 丙寅有大雨粹八王其乎成霽又雨東亥霽又田又雨粹八王其乎霽
 亡大雨粹八是其例也全文作雨于孟鼎雨于毛公鼎霽于孟鼎均用為祭辭
 即經典之粵王國維氏之說也是也

四出 甲編八八五

雨

陳夢家曰(甲)求雨之祭有雩皇雨者樂師注古書皇作聖舞師注鄭司
農云皇舞蒙羽舞書或為聖或為義說文聖樂舞羽翹自翳其首以祀星
辰也王制有虞氏皇而祭釋文亦作聖雩雩與皇之分別當在其舞具之不
同卜辭舞字象兩手持牛尾呂氏春秋古樂篇魯為天氏之樂三人操牛尾
投足以歌八闕周禮旄人掌教舞最樂夷樂序官注云旄旄牛尾舞者所持
以慶說文旄旄牛尾也皇舞如雩蒙羽於雩以舞說文
鶴知天將雨鳥故舞旱暵則冠之以禱焉卜辭的雷字以雨以出此字近於
西周初殷一尊文之皇陽銘曰口作厥皇考寶陳襄_{三代二八二}卜辭的皇以
雨仍是求雨之舞而且是用於四方之祭祀者略近於舞師之羽舞後世求

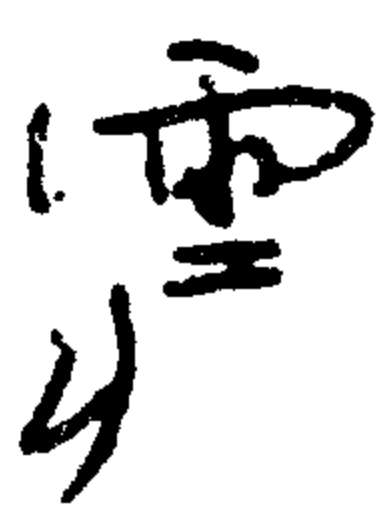
雨之舞常用羽毛為舞具所以說文雪的字體作羽下解之雪文獻作
皇而說文作型此處所釋之雪見隸述六。一葉

按字从雨从雨陳洪則謂是从雨二者均与雪字迥異解之方實求乎又
大雨甲五与求雨之事有關然不可遽定為周礼舞師之皇或說文之型但
雷就其篆形轉定作實从雨从天說文所無

 乙、八、四、一、四、 續、四、二、六、四、亦見釋、一、五、五、〇、

从雨从龜說文所無

 乙、二、八、一、四、 乙、三、七、〇、一、


从雨从尸說文所無

也前編云云其口本書云云此云兩者並謂茲句也龜甲獸骨文字之貞
于三句後編云卜貞于六句者謂三句及六句也蓋商人以句記日卜辭多
卜旬之事而今所得骨版上常有六句表及三句表即昔人所謂干支表也
商人尚鬼則其於三句六句必有神主之故發之矣以字形言之則云當即云
在說文為雲之古文句字卜辭多作句當即句字句以句聲說文以為以
句者誤也云句聲類相近蓋本一字而後世誤歧之也見卜釋四葉

郭沫若曰六云殆人名云字作句即說文雲字下云古文有句之云卜辭多用
為雲內字詳下定按其下羅振玉釋為句字非是見卜通五五葉上

孫海波曰疑是云字見文編附錄三七葉

于省吾曰契文云作句為句等形商承祚釋句唐蘭云見上引按契文云

勻有別唐以三云云為三句六句誤矣以云為說文雲之古文是也云為雲之初
丈加雨為形符乃後起字前七二六三曰宋終云自此為單霽六四三四今云雨
霽五五三云雨是均以云為雲之證前七四三二九出穀明出各云菁四王國
曰出帝八日庚戌出各云自東圓圓母者即格謂宋至也其言出穀出帝謂云有
吉凶之兆也後上二二三又宋于六云五承卯五年庫九七二宋承四云林一
一四一八宋于三云珠四五一宋于云續二四一一宋于帝云六云田云三云
謂雲之色也帝云謂天上之雲也國語周語克厭帝心注帝天也梁二
三晉云晉即尚應讀為色晉与色為雙疊韻字三晉云謂三色之雲也於
云言宋言彫乃祀云之典禮則周禮保章氏以五雲之物辨吉凶水旱降
豐荒之祲象注物色也視日旁雲氣之色降下也知水旱所下之國鄭司農云

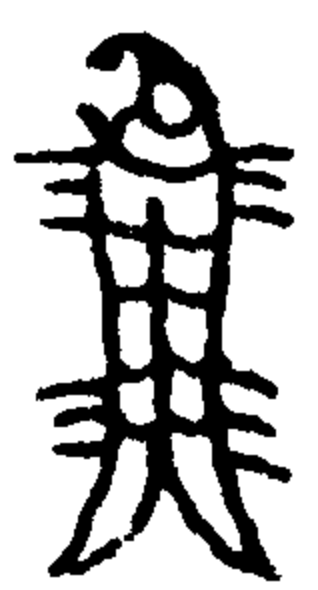

以二至二分觀雲色青為蟄白為喪赤為兵黃黑為水黃為豐孫詒讓
云御覽各徵部引三輔舊事云漢作靈臺以四至之月登臺而觀黃氣為
疾病赤氣為兵黑氣為水也其赤黑之占與先鄭說同惟云黃為疾病則
異又無青白之占疑御覽所引文有敗誤也又易緯通卦驗說冬至候雲
術云其雲青者饑赤者旱黑者水白者為兵黃者有土功赤与先鄭異按
御覽引三輔舊事引黃赤黑三氣非有敗誤此謂三雲之色也御覽天部
八引洞冥記曰吉雲之國俗常以雲占吉凶又引漢書曰宣帝初甘泉有
頊紫雲以西北來散於殿前是於五雲之雲之外又有紫雲雲之色不限
於五條章氏言五雲就五色之成數言之耳雲之見也或一色或數色並
見所謂采雲也然則采文言三云三晉云四云六云謂三色之雲与四色

六色之雲也於雲有祀典則雲氣之占由來尚矣見駢讀三第一至二葉
按說文雲山川之氣也以雨云象雲回轉形云古文有雨之亦古文雲與
文與許書古文一體作云者同以二象雲氣稠疊形以白象雲氣之下重也
孫于二代釋云是也卜辭言三云四云六云于氏以三色云四色云六色云解之
說雖可通然未免有增字解經之嫌存之以備一說可也

魚

前二、二九、四、前四、二二、六、前四、五五、五、前四、五五、六、前四、五五、七、
後、下、六、十、五、甲、編、二、七、五、乙、二、八、三、乙、七、〇、一、五、乙、八、八、九、五、
會、卜、七、四、九、

羅振玉曰「說文解字」魚象形魚尾與燕尾相似謂从火也卜辭魚與燕尾
皆作「𩺰」形不以火然石鼓文魚字下已作火形知許君蓋有所受之矣卜
辭中諸魚字皆假為捕魚之漁見增考中三十三葉下

按說文「魚水蟲也象形魚尾與燕尾相似象文亦象形金文作魚
鼎魚父乙自餘尚多見均與魚形通有不能具錄小篆即與文金

文所說變具文字化之程度已深故許之魚尾與燕尾相似乃就篆文之
形體為言也

出魚

養 乙、八八九二、養 前六五十一、六、養 前七六八二

葉玉森曰此字

定按指前六五十一、五、之養

以魚身而前有二長足疑即蝦字爾雅曰鰕大

蝦楚辭

從蝦弓遊清注蝦小魚也古書認蝦為魚類字當以魚卜解之

無象形九月又出養養二文似並為蝦之變文體原見鉤沈亦見前釋六卷

四十六葉

按無之釋蝦但憑肌側殊不足據此蓋某種魚類之象形字仍當釋魚至

以出以魚之字史非上文之變文體當隸定作魚說文所無

魚 藏、十二、六

魚 拾、七、一

魚 前、一、二、三、七

魚 前、四、三、六

魚 前、五、三、六

魚 前、五、三、六

魚 前、五、三、六

魚

魚 前、五、三、九、七

魚 前、六、十、四、四

魚 後、下、十、五、九

魚 乙、五、八、〇、九

魚 乙、五、八、〇、九

魚 乙、五、八、〇、九

魚 乙、五、八、〇、九

七四八

甲骨文字集釋第十一

商承祚曰「魚字卜辭恆見以文義釋之亦是魚字與惠同為變體以八日
皆象取魚之具見佚考八七葉上

金祖同曰「佚七五九片止日九魚與上一四七片止日九兩同例似與天時
有關明八九三「魚九兩可為之證見遺珠九葉

按說受以八以魚說文所無以文尋之商說是也今仍以其偏旁隸定如此

金氏謂與天時有關未據

自魚 甲編二八二四 乙一八二三 乙七九八一 續五二七八

自魚 天二四

以魚以自說文所無

魚

藏一二四六 藏一六七 藏一八四 拾二五 前

二五二 前五四四二 前五四四四 前五四五二 前五四五三

前五四五四 前六五十七 前六十六 後下三五一 前

四六六 前甲一七五 乙七一九 前華一三〇九

羅振玉曰說文解字漢捕魚也从魚从水篆文从魚作漁此从魚从水者

与許書篆文同或从水中四魚其文曰王漁知亦為漁字矣或又作魚从

又持絲以魚象漁釣形石鼓文漁字作漁周禮漁人作鰵人均以又則鰵為

漁無疑許君以魚為御之古文殆不然矣其魯者文曰在出漁故知亦為

漁字或又作手持網或有水從作魚見增考中七十葉下至七十一葉上

郭沫若曰鰵定按指釋一家手張網以捕魚之形當即漁字之異見粹考

一七〇葉下
















金祖同曰，魚即捕魚之漁之本字，即周禮漁人之廬，見卜辭講誥五十七葉下。

丁山曰：「子漁之後是為漁氏，由字面推尋，漁氏宋地宜在今河北密雲縣境，由文字的聲音通假看，春秋時代的句吳文獻裡一稱攻吳，一稱工廬，吳王夫差僅者減，一稱攻敵，元吳王吾魚兩字自古音近，字通，我認為商代的漁氏可能即戰國時代的齊國的梧邱，按世本齊國的大夫有虞邱氏，其舊地當即東阿縣西的魚山，亦即水經注之吾山，魚山名正應於梧邱，即商子漁氏所在矣。甲骨文所見氏族及其制度七七葉。

按說文：「漁，捕魚也。从水，𩺰，篆文漁从魚，𩺰文作上出諸形。」羅氏云。

釋其說可以或象垂釣或象張網或象臨淵見魚文字未定形前得以
意爲之也卜辭用本義或爲人名全文作漁通魚 然井鼎略同

藏一八七三
前四二二二
前四二二六
前四五一
前五六
前五二八六
前六四二六
前六四四
前六四四
前五五
前六

四、四、六、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、、

羅振玉曰「象燕繭口布皺枝尾之狀篆書作焚形稍失矣」卜辭借為燕享。

字說增考中二十三葉上

饒宗頤曰：《雷釋》內見貞卜人物通考五八四葉。

島邦男釋
為舞蹈之祭儀見殷墟卜辭研究三二七葉

葉玉森曰按飛燕這南來之異體作來來來來來來來來等

形雖之文例頗似同字惟本辭和易二字在一辭內且為連文又似非

一字仍待商見前釋六卷四十一葉上

楊樹達曰前四四四貞由兩同片之貞由吉燕以燕與兩對貞蓋改燕為燕說文日部燕星無雲也从日燕聲吉燕蓋猶今言快晴見卜辭求我

十九葉

魯賓先曰燕於卜辭有二義其一如羅振玉之說僞為燕字之燕如云丙

寅卜歲貞王位于福不毒丙寅由吉續四一乙丑卜何貞王寅由吉不毒

丙乙丑卜何貞王寅由吉不毒佚四是也其云等口亥卜史貞

王帝亦之日由吉前六四亦與彼辭所謂翌乙未用羌用之日風乙二九

同例是不惟燕字相重文義順適且有文例相同者此以文例證之知亦

亦胥為燕字也中燕之第二義為方名如云己卯卜貞令亦歸前六二乃

卜令燕方自歸其國也如云己巳卜殷貞勿乎帝續六二往續六二

者字猶從辭之令帛舛蓋井方之女酉卜隸定為氏於此辭讀如漢書司馬遷傳李陵提步卒之提以氏提於古音同為豆攝故相通假其全辭之義為乃卜不令婦舛提燕方之師旅往殘燕方之吉凶也畧燕方富為周之南燕

凡左傳即今河南延津縣見詳通詮之四第六至十二葉釋燕
按說文燕玄鳥也籀文布股枝尾象形契文作帛者酷肖燕形作帛者則

已漸趨整飭為文字化過程之所必至羅氏釋燕是也卜辭燕字除為方國之者外又或為人名如云乙卯卜貞子燕乙八六九六是也至羅氏以

為燕享字者諸辭燕詳一見魯氏釋均與異其兩不異兩連文魯氏以恐燕享

之時露衣失容說之固亦可通然通觀各辭言燕均言不異兩者似楊氏所說為長惟明六六六辭云貞王燕由兩續存下二五九云丙戌卜史貞

甲骨文字集釋第十一

王燕吉殷契卜辭六四九之，辛巳卜貞王燕由吉諸辭以王燕連文別
商讀為燕字之燕耳

龍

龍藏六二三 龍藏一〇五三 龍藏一〇九三 龍藏一一二二 龍藏

一六三四 龍拾一五

龍前四五六四 龍前四五四一 龍前四五四六 龍

前五三三三 龍前六二二二 龍後上九五

龍後下六十四 龍中對獸骨

羅振玉曰說文解字龍以肉飛之形重有聲卜辭或以平即許君所謂重

有以凡象龍形凡其首即許君誤以為以肉者凡其身矣或有平但為首



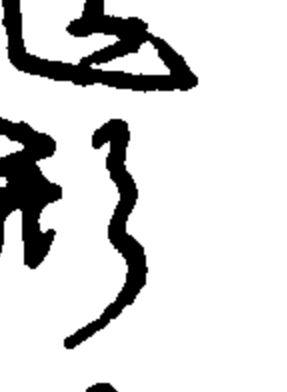
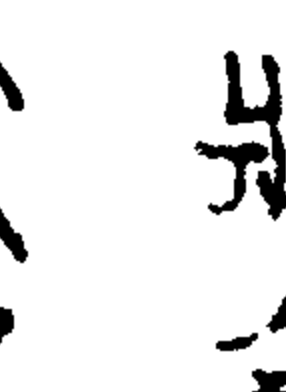
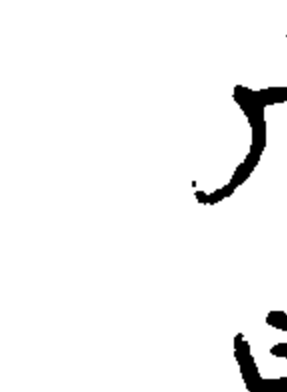

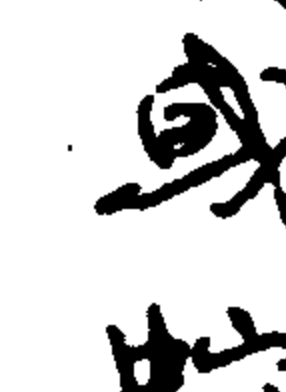






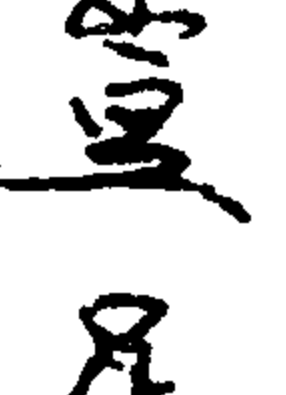
角全身之形或又增足見增考中三十三葉上

郭沫若曰有龍之異文假為龍見卜通冊別二第四葉上

金祖同曰鼎堂師以為殆龍字之異假為龍予按茲色龍猶之文辭言大

邑商或大邑商殆是地名見遺珠四一葉

唐蘭曰乃卜辭習見或作乃乃等形又或作乃乃等則其繁形

也自羅氏誤釋為龍學者咸承之不知龍自作等形蚪曲而尾向外此端結而尾向內其形迥異余謂此簡體作明即字而前人莫悟何也字王國維讀作甚是劉鶚謂象虺形以与鼎彝虺形相近孫詒讓釋為文雖不如王氏讀之精確然由字形言之解為蛟虺固猶近之也余考彝器之稱虺文者象兩蛇糾結之狀節取其上丰乃作形其全形當作與形無關余所見有文或單盤或盤腹內均有一爬蟲之圖畧如當即形惟彼為正面故有肉角為側面故只耳然則或象龍蛇之類而非龍或蛇字又變作更變而為則為云字雲之本字也似古人以此為能興雲則當是龍類也史記封禪書黃帝得土德黃龍地螭見集解以螭為邱蚓殊誤蚯蚓豈足為符

瑞哉余謂蟪即力之假借字說文螭若龍而黃北方謂之地螭地螭當是
地蟪之誤呂覽應同云黃帝之時天先見大螭大蟪二字疑亦校有據
誤本旁注而闌入正文者然則黃龍地蟪即螭而力實象螭之形也卜辭
中同一文字往往因用法不同書法亦有殊異作力者多用為句作力者多
用為雲此作田或力者其用法又異此辭之貞出內別一辭云即帝子
于匕已允出_子疑讀為惇或惇詩正月憂心惇惇說文惇憂也見天
壤文釋四十葉下至四十一葉

按說文龍鱗蟲之長能幽能明能細能巨能短能長春分而登大秋分而
潛淵以肉飛之形重有聲契文作上出諸形羅氏釋龍是也說者或疑同
是一字何以形體迥異按古文字形體多異蓋文字演變所必經之階歟

尤以象形文字為然但取形似不拘拘於點畫之同異也如字在下辭為地名或方國之名作𠂔若𠂔者則均与疾病有關辭之𠂔有疾目龍疾目不其龍_{乙、九}除疑當讀為曉目不明也然以讀定辭則不能洽適如云御婦_{子于七}已_九有_𠂔或_七戊子卜殺貞王固_𠂔_{乙、七}今日収_𠂔乙、九_貞収身_𠂔_{四、〇}是唐氏釋讀謂即鳩之象形字以与作𠂔者相區別於卜辭之例之解釋較羅說似較為長雅于字形則較速今姑仍羅收為一字存以候考


補嚴一洋曰乃字与𠂔𠂔𠂔諸形舊註釋龍唐蘭始析為二字謂乃𠂔
諸即乃字為地蟻之象形當讀博或鈞訓優案唐說甚是惟以讀為博訓
優衡諸卜辭未能盡通疑當讀為胸胸通贖既文贖開闔目數搖也从目

寅聲一切經音義引通俗文作眇呂氏春秋安死篇其視萬歲猶一眇也高
注潁川人相視曰眇史記項羽本紀梁眇籍曰可行矣繫傳曰謂動目私視
之也眇又通眇一切經音義卷十三眇古文作眇又孟子滕文公云若藥不瞑
眇音義亦曰瞑眇又作眇眇漢書楊雄傳目冥眇而亡見方言顛眇謂之眇
眇皆眇即眇之證說文曰眇目無常主也釋名釋疾病眇眇也目視動亂
如懸物搖々不定也周語觀美而眇賈注眇也字林眇亂也蒼頡篇眇視
不明也證知眇通眇即眇而以眇釋乃乃諸字則卜辭繫乃乃之辭無不渙
然通順矣見殷契徵辭四一葉






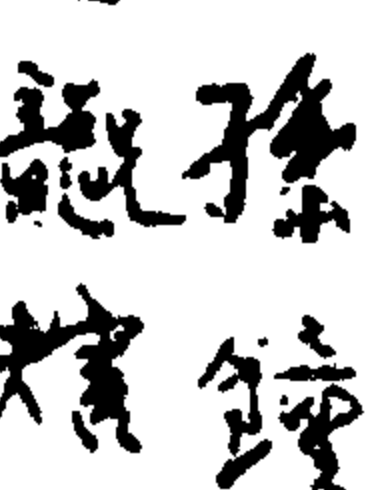
按嚴氏謂眇眇眇音義並近其說是也以讀卜辭疾目其乃不其乃之文
固可怡然理順然以讀之辭亦未盡渙然通順嚴氏乃謂風眇而外堂秘

要之風頭眩頭風眩其原因甚多為多種疾病之一證候見同遍將以解
釋卜辭多種疾病均見其乃不具乃之一事實其說實未免鄰於想象然
較之唐祝則又進一境矣

葉玉森曰近世地質學者考數化石乃決定龍為古代之爬行動物種類
孔繁咸一樓兩棲或有翼無翼或股有鈎爪或頸有廣鱗其體長或至十
二三丈此徵之實驗者當非若齊東野語也吾國古以龍為四靈之一其
形雖不可考然於契文諸象形諸龍字可得十之七八如象首角
左象胡右象耳象甲紋象首角象二
肢龍本有四肢側視乃見其二肢有掌似虎象甲紋象龍頂肉
冠象潤口象二肢象斑紋象肉冠及潤口象二爪象爪

象肉冠口象首口一象一肢飛則見一肢也且象肉冠不象首耳二象
二肢據上各形乃斷定龍頂有肉冠有兩角兩耳口闊有鼻有胡有四肢
有掌爪身有甲或斑紋無翼尾无其形蜿蜒能飛能行與近儒學說略合說
見鉤沈

陳邦懷曰龍字从平即華之省又篆文龍字為平為辛許君說重省聲恐
不然也見小篆十五葉下又前曰卷鳳下
引陳說請參看

按龍字固象形而舊說失之於聲陳氏謂从平為華之省引吳語以不經
見者為草蕞因謂卜辭中鳳與龍字有從華者蓋以鳳龍為不經見之物
則說象形為合意又未免失之附會矣陳說見
鳳字注金文龍字作即鐘
虢龍母尊祖仲無龍祖仲無龍王孫鐘餘

甲骨文字集釋第十一

凡从
為兄
聲也
以除
鐘文
外均
与祭
文略
同

𠂔 佚三八六

𠂔

商承祚曰疑亦龍字見佚考五五葉下

唐蘭曰右龍字商承祚疑亦龍字今按非是此字从龍𠂔聲𠂔即𠂔也金

文𠂔毀云佳八月甲申公中才宗周易𠂔貝五朋據古錄二之𠂔字作𠂔昔人

不識孫詒讓主附會𠂔為𠂔州之六𠂔為𠂔十二古務餘論廿余謂當是

從𠂔𠂔聲即𠂔帝樂射官之𠂔字也蓋古文字之垂筆每易增一橫畫如𠂔

之為𠂔一之為𠂔𠂔之為𠂔𠂔之類比比皆是則𠂔即𠂔之初文固無可疑

也說文龍龍者脊上龍也從龍𠂔聲見文字記三十四葉下

按說文龍者脊上龍也從龍𠂔聲見文字記三十四葉下

可以本辭僅餘幾文不詳其義

乙五三〇三

龍

从龍从丙說文所無

并一五四四

龍

郭沫若曰龍殆龍之繁文以亡為聲金文龍字或作龍
文所以龍字以兄為聲与此同龍當假為隴
下所引王孫鍾銘

二〇六葉下

按从龍从亡說文所無

非

非 前七十四 非 拾十一十八 非 佚七九四 非 粹五五 非 粹一二六
非 佚七九四 非 佚三七四 非 蘆微天象三八 非 粹一一五八

王襄曰「非疑古北字即邶之有殷畿內地名周滅殷分其畿內之地為邶
鄘衛三國或沿殷之舊名名之見蘆考地望四葉下

葉玉森曰「非疑為燕之初文見前釋四卷六十二葉下

陳邦懷曰「豉之初字見駢三弟二九葉引謂見拾遺十二葉

于省吾曰「按王業陳三氏說非是「非乃非之初文金文非傳自作「非

鼎作「非智鼎作「非毛公鼎作「非其演變之迹與契文相銜「非乃「非之初字文

金文「非啟鼎「非字作「非古文「非錄附編十八有「非字亦即「非字契文「非以

「非亦以「非八八者文之省也「非字當即說文「非字重文「非所以之「非「非以

非聲非以非聲与符部切之記為雙聲字非非至諧非聲篆文以𠄎以𠄎
與从𠄎在偏旁中每無別如契文𠄎字說文作將金文𠄎字後世作擇金
有𠄎無擇𠄎字演變為擇說文訓𠄎陳昉𠄎𠄎字以𠄎作𠄎師𠄎𠄎𠄎字
為引給擇為東選岐為𠄎字失之
从𠄎作𠄎金文𠄎字以𠄎作𠄎說文作𠄎此均以𠄎以𠄎以手𠄎變之
證𠄎即今排字古文偏旁之部位變動不居清儒不解此義遂不知𠄎之
以𠄎即以排矣梁文言非𠄎與𠄎書言𠄎具他經傳言非或應用法同拾
十二十八非若爾雅釋詁若善也古籍亦訓若為順順與善義相因非若
即非順善也梁七九四非因梁文言因同於周易之言咎非因謂咎咎災
也粹五冬日又說非因佳若非因猶易大有初九之言匪咎匪非義同古
通用非因佳者非咎災而為順善也粹一二六二又希非因言雖有集

而非咎災也佚三十四日月又食佳若日月又食非若非若与佳若對貞
非若即非若也籒天三八茲兩非用言今兩非咎災也釋一一五八非行用
戎非猶不也言不行用戎也續六十三非字佳字即卒釋王國維說文
卒畢也言非卒畢而唯疾病也余所藏明義士墨本有辭云非字歸若
言不手歸而順善也釋一一五七及一一五九並有非佳之語此乃非分
段互卜非佳者非唯也蒙他段之辭而為有語也續三三十一一才非貞
前二十四王步口隣隣字以非非隣並為地衣要之非非為初文非字非
字後世字變為非市即排字篆文偏旁之从非从奴从手每互作案文言
非非与經傳言非或匪用法同所案諸家既不識非之初文遂無由知
非為排之初文矣見駢三第二九葉釋非非

郭沫若曰「𠄎」字不識以辭意推之當是勅詞且于軍旅之事似有關見粹考一四八葉下

魯實先曰「𠄎」即非字於卜辭有二義其一為訓不之非其一為方名見姓代通釋之一東海學報一期八葉及九葉

按說文非遠也从飛下𠄎取其相背契文作上出諸形𠄎為李字非則排字借為非于說於諸辭皆能通讀可以或為方名金文作非毛公鼎非𠄎鼎非𠄎鼎非𠄎𠄎多壹非傳𠄎異同許辭為以飛下𠄎乃就篆文立說契文字形以𠄎与𠄎同其上所以似𠄎而非𠄎其羽義不可知以為否定詞假借義也